

INTERNET MODE D'EMPLOI

Info ou intox ?

JACQUES RIOT ^[1]

Internet offre un accès facile à un nombre toujours plus grand de ressources... Trop facile ? La fiabilité des informations délivrées n'est pas toujours garantie, loin de là, et le nombre de résultats n'est pas le gage d'une collecte fructueuse. À nous d'aider nos matelots à naviguer... sans se faire mener en bateau !

Le World Wide Web est un lieu d'échange ouvert. Chacun peut y déposer une « information » librement, même si, éventuellement, elle pourra être censurée ultérieurement. C'est donc à l'internaute d'en évaluer la pertinence et, surtout, la fiabilité.

Un moteur de recherche n'est qu'un outil de tri dont le principal critère est la requête, constituée de mots-clés. Même si de savants calculs tentent de prendre en compte la popularité du résultat, cela ne remplace pas le regard de l'expert sur la pertinence et l'exactitude du contenu. En aucun cas le contenu d'une page n'est évalué. Aussi, la navigation sur la Toile peut aboutir, quelquefois, à des mirages. La première règle est de ne pas se contenter du premier résultat trouvé et encore moins d'un résultat sortant du lot, paraissant issu d'un regard « neuf » et donnant l'illusion de s'être affranchi du carcan des schémas de pensée traditionnels. Sans le rejeter *a priori*, il faut approfondir la recherche quant à la validité des infor-

mots-clés

informatique, internet, média, outil et méthode

mations qu'il délivre. S'il s'agit d'un fait surprenant, dans votre moteur de recherche, tapez le mot-clé *hoax* suivi d'un passage caractéristique du site entre guillemets. Un *hoax* est un canular informatique – voire, quand il arrive par courriel, une tentative d'escroquerie.

De façon générale, une information doit être attestée par trois sources différentes dignes de foi pour pouvoir être considérée comme fiable. Il est donc nécessaire de croiser le contenu de plusieurs résultats, puis d'affiner sa recherche en optimisant le choix et l'ordre des mots-clés après lecture de ces résultats.

Il faut garder à l'esprit que le fait de retrouver une information à l'identique sur de nombreux sites n'est pas gage de fiabilité ; en effet, de nombreuses pages sont recopiées intégralement, sans citation de la source ni regard critique, d'un site à l'autre (lire l'encadré « Branchés sur la même pile »). Ces ressources n'en font alors plus qu'une. Wikipédia (lire l'encadré) est probablement le site le plus copié – ce qui n'en fait pas une référence incontestable, comme le souligne le site

parodique Désencyclopédie (<http://desencyclopedia.wikia.com>).

Nous devons apprendre à nos élèves ou étudiants à avoir un regard critique sur les résultats de leurs recherches sur la Toile, à évaluer le site hôte et le contenu de la page concernée, à se poser les bonnes questions (lire l'encadré page 16) à partir des interrogations de base suivantes :

- **Qui ?** qui en est l'auteur ?
- **Quoi ?** de quoi est-il question ?
- **Où ?** d'où vient cette information ?
- **Quand ?** de quand date-t-elle ?
- **Comment ?** comment est-elle présentée ?
- **Pourquoi ?** pourquoi la trouve-t-on ici ?

Internet fournissant les remèdes à ses propres maux, on peut y trouver de nombreuses listes d'évaluation de site (voir un exemple page 16). Dans votre moteur de recherche, tapez, par exemple, la requête « grille analyse (site OR page) (web OR internet) » – qui, notez-le au passage, utilise des opérateurs booléens (voir « Boostez vos recherches », *Technologie*, n° 170). À vous maintenant de construire votre fiche d'évaluation pour vos apprenants, d'en hiérarchiser les critères.

Il n'en reste pas moins que, lorsque cela est possible, il ne faut pas négliger de croiser ses résultats avec les sources « traditionnelles » : ouvrages de référence, rencontres ou échanges avec des experts reconnus du domaine de recherche.

[1] Professeur de construction mécanique au lycée Jean-Macé de Vitry-sur-Seine (94).

Branchés sur la même pile

Faisons un petit test. Entrons la requête « pile électrique » dans Google. Le premier résultat est, sans surprise, un article de Wikipédia. Le contenu du deuxième est ainsi présenté par le créateur du site : « Ce texte est l'œuvre de mon grand-père Michel SIMEON. » Il s'agit d'un article de vulgarisation, plutôt destiné, d'après le niveau de langage, aux enfants, typique d'un site personnel, avec ses fantaisies grammaticales, orthographiques ou typographiques. Et au moins une approximation : « L'Ambre jaune », nous explique-t-on, « est une très belle pierre »... sauf que ce n'est pas vraiment une pierre. Rien de bien grave. Maintenant, copions une phrase au hasard dans ce texte, « L'expérience de GALVANI fut renouvelée avec encore plus de succès en utilisant un genre de Compas, formé d'un arc en cuivre et d'un autre en Zinc », et collons-la dans

Google. Ce ne sont pas moins de sept résultats qui la donnent mot pour mot... dont cinq sont des sites d'établissements scolaires, qui reproduisent le texte *in extenso* ou en partie, fautes et approximation comprises, deux fois comme base de devoir ou TP ! Le sixième site, qui se présente comme un « groupement d'universitaires pour la connaissance de l'univers », se contente d'en grappiller des extraits dans une présentation sur l'électricité en général. Trois de ces sites donnent leur source, un quatrième nous apprenant que Michel Siméon serait le conservateur du musée Ampère de Lyon, et que « cet extrait est tiré du site internet du musée »... où il est introuvable. Une recherche sur Michel Siméon nous permettra en revanche de trouver un sixième établissement scolaire reproduisant le texte, cette fois intégralement... et toujours sans corrections.

Le cas Wikipédia

Wikipédia est une ressource largement utilisée. Cependant, elle ne doit être que le point de départ de la recherche, permettant de s'imprégner du sujet et d'utiliser les références et sources citées.

Constituée de mini-sites dont le contenu peut être modifié par les internautes (*wikis*), Wikipédia se présente comme une « encyclopédie multilingue, universelle ». En réalité, elle est rédigée par des contributeurs bénévoles, un fonctionnement qui n'assure pas *a priori* la qualité des articles. Pour tenter d'y palier, des corrections *a posteriori* se font selon trois niveaux :

1 Des volontaires scrutent les changements apportés à une page, ainsi qu'un robot, Salebot, qui détecte les actes de « vandalisme » – phrases entièrement en majuscules, excès de signes de ponctuation – et certains mots-clés (je/tu/nous/vous, insultes et jurons dans plusieurs langues, écriture SMS...).

2 Un rédacteur inscrit a pour tâche de suivre périodiquement les articles de sa liste de suivi.

3 Un collectif constitué autour d'un thème relit et complète systématiquement les articles du portail correspondant (sciences, technologie...).

Certains articles peuvent être labellisés « bon article » ou « article de qualité » (ces derniers sont reconnaissables à la présence d'une étoile dans le coin supérieur droit de la page) selon des critères définis par Wikipédia.

Mais ces contrôles dépendent largement et de l'expertise des relecteurs et du taux de visite de l'article. Il est donc primordial de vérifier s'il a été suffisamment consulté, commenté, révisé pour s'assurer d'une certaine fiabilité de son contenu. Il suffit, d'abord, de lire le commentaire éventuel, en haut de la page (par exemple, pour « vérin », il est indiqué que l'article n'est qu'une ébauche), et ensuite d'aller sur l'onglet Afficher l'historique, en haut à droite de la page, pour consulter l'ensemble des modifications, datées, apportées à l'article. Cela permet d'évaluer le suivi de celui-ci (voir ci-dessous).

The image shows two screenshots from the French Wikipedia website. The top screenshot is the main article page for 'Vérin'. It features a navigation bar at the top with 'Article' and 'Discussion' tabs, and a search bar. The main content area includes a summary, a table of contents, and a list of different types of jacks (vérins). A blue arrow points from the 'Historique des versions de « Vérin »' tab in the bottom screenshot to the main article content. The bottom screenshot shows the 'Historique des versions de « Vérin »' page, which lists the history of the article with columns for date, time, user, and edit summary. The list includes entries for 21 février 2011, 5 janvier 2011, 15 décembre 2010, 16 décembre 2010, and 16 décembre 2010.

L'historique d'un article

Il est bien évident que l'on attend de nos apprenants non pas une simple collecte d'articles, mais une assimilation et une analyse personnelle du sujet – ce qui n'interdit aucunement,

bien au contraire, les citations, dès lors que leur source en est donnée et sa crédibilité avérée. Mais si, nous l'avons vu, la facilité du « copier-coller » engendre certaines dérives quant

aux ressources offertes par le Web, elle permet également leur appropriation abusive par nos élèves, qu'il nous faut détecter. Ce sera l'objet de mon prochain article.

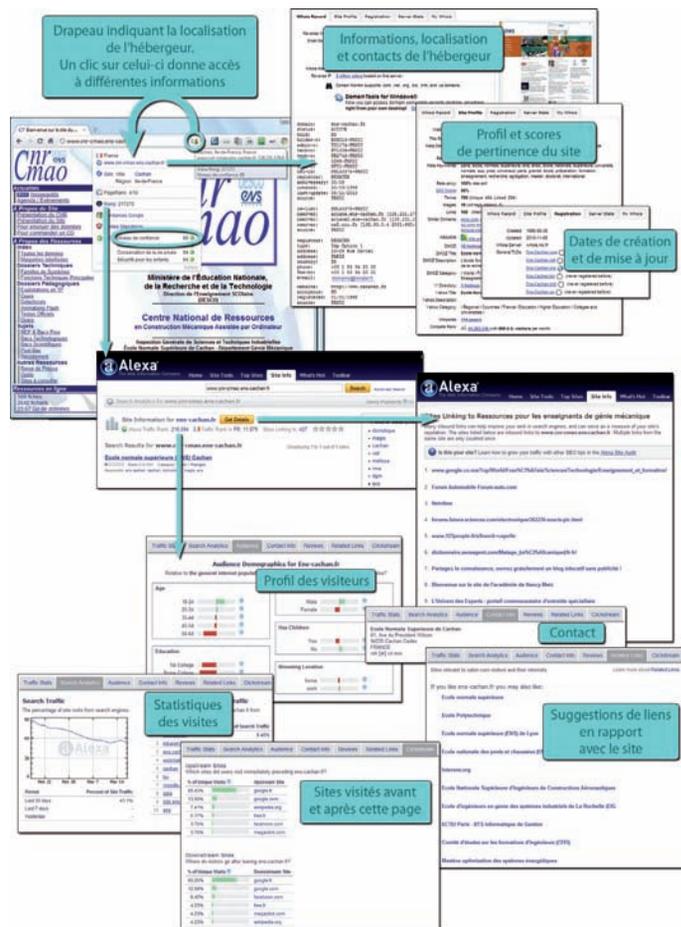
Les questions à se poser

Pour évaluer un site

- Quels sont les auteurs du site ? Il faut déjà aller voir les rubriques « À propos » ou « Qui sommes nous ». On peut aussi utiliser une extension de son navigateur, à télécharger et installer, comme FlagFox et Web of Trust (WOT) pour Mozilla, The Alexa Toolbar pour Internet Explorer ou Ultimate Chrome Flag pour Chrome (voir ci-contre), qui, très complètes, donnent le pays où est hébergé le site, différents indices de confiance (WOT), le taux de visite (Alexa)... À défaut, aller sur les sites <http://who.is> ou www.alexacom.com et coller l'adresse du site à vérifier.
- Peut-on contacter les auteurs du site (adresse mail) ?
- Est-ce un blog, une FAQ (Foire Aux Questions) ? Si c'est le cas, le contenu ne reflète que des avis personnels.
- Dans quel domaine peut-on classer le site (commercial, information, éducation, loisirs...) ? Quelle peut-être sa motivation à publier cette information ?
- Le site est-il généraliste, technique, spécialisé..., et à qui s'adresse-t-il (enfants, ados, adultes...) ?
- Comporte-t-il des liens vers des sites reconnus ?
- Est-il bien documenté ?
- Est-il bien structuré, les informations facilement accessibles (ergonomie) ?
- Est-il régulièrement mis à jour ? Quelle est la date de la dernière mise à jour ?
- Que pensent les internautes de ce site ? Rechercher les avis sur ce site sur des forums.

Pour évaluer une page en particulier

- L'auteur est-il identifié ou anonyme ?
- Est-il reconnu dans le domaine concerné ?
- Son expertise, son affiliation à une institution ou un organisme sont-elles précisées ?



Les informations obtenues avec l'extension Ultimate Chrome Flag pour Chrome

NOM :
Nom du site :
Notes :

DATE :
Adresse URL :

1. RESPONSABILITÉ DU SITE			PRIMORDIAL
Nom des responsables. Le nom des responsables apparaît-il sur le site ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Coordonnées des responsables. Peut-on identifier d'où viennent les responsables ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Notoriété des responsables. Peut-on s'assurer de l'expertise des responsables, sont-ils reconnus ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Notoriété du site. Le site a-t-il été évalué d'une façon ou d'une autre (prix, cote, citations...) ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
2. ORIENTATIONS DU SITE			MODÉRE
Auditoire visé. À qui s'adresse le site ?	<input type="checkbox"/> Grand public	<input type="checkbox"/> Public spécialisé <input type="checkbox"/> Autre	
Objectif. Quel est l'objectif du site ?	<input type="checkbox"/> Commercial <input type="checkbox"/> Loisir	<input type="checkbox"/> Informationnel <input type="checkbox"/> Autre <input type="checkbox"/> Éducatif	
Genre. De quel type est le site ?	<input type="checkbox"/> Page personnelle <input type="checkbox"/> Dictionnaire, encyclopédie	<input type="checkbox"/> Site d'organisation <input type="checkbox"/> Journaux <input type="checkbox"/> Autre	
3. INDICES TEMPORELS			MODÉRE
Date de création. Depuis combien de temps le site existe-t-il ?	<input type="checkbox"/> < 6 mois	<input type="checkbox"/> De 6 mois à 2 ans <input type="checkbox"/> > 2 ans	
Fréquence de mise à jour. Le site est-il fréquemment mis à jour ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
4. CARACTÉRISTIQUES INFORMATIONNELLES			MODÉRE
Qualité du texte. Le texte se lit-il aisément ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Calibre de l'information. Le site semble-t-il complet ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain <input type="checkbox"/> Liens vers des sites complémentaires	
Fondements de l'information. Cite-t-on les sources imprimées, électroniques... à l'origine des informations présentées ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
5. ACCESSIBILITÉ DU SITE			ACCESSOIRE
Organisation de l'information. L'information est-elle bien organisée ? structurée ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Navigation dans le site. Offre-t-on les moyens de faciliter l'accès à l'information (moteur de recherche, carte, table des matières) ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
Format de l'information. Y a-t-il une surcharge sans fondement d'objets multimédias ?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non <input type="checkbox"/> Incertain	
VERDICT :			

Un exemple de grille d'évaluation

D'APRÈS L'ANDEP (ASSOCIATION NATIONALE DES DOCUMENTALISTES DE L'ENSEIGNEMENT PRIVÉ)