

Blogs

3 septembre 2014

TCHERNOBYL – Des sangliers toujours radioactifs en Allemagne



Un sanglier sur trois présente des niveaux élevés de radioactivité dans la région de la Saxe (Allemagne).

Vingt-huit ans après la [catastrophe nucléaire de Tchernobyl](#), survenue en avril 1986 en Ukraine, les sangliers d'Allemagne gardent encore dans leur chair le souvenir de l'explosion de la centrale. Un tiers des porcs sauvages qui peuplent les forêts de la Saxe sont radioactifs.

Hors de question de consommer leur viande, précise [The Telegraph](#), qui s'appuie sur des tests récents effectués par le gouvernement de la Saxe. Résultat : sur les 750 bêtes chassées en un an, 297 dépassaient la norme de radioactivité fixée à 600 becquerels par kilo, seuil limite pour la consommation humaine.

DES CHAMPIGNONS IRRADIÉS

Ces taux de radioactivité élevés sont "*l'héritage*" de la catastrophe nucléaire de 1986, explique le quotidien britannique. Bien que la Saxe soit située à plus de 1 000 kilomètres de Tchernobyl, le vent et la pluie ont déplacé le nuage radioactif vers l'ouest, contaminant la faune et la flore des forêts allemandes. Les sangliers sont particulièrement touchés car ils se nourrissent de champignons qui sont encore irradiés.

Face à ce risque sanitaire persistant, le gouvernement de la Saxe a interdit toute commercialisation des sangliers au taux de radioactivité trop élevé. Depuis 2012, des tests systématiques sont effectués sur tous les individus abattus. Lorsque la limite sanitaire est dépassée, les carcasses sont détruites. Au grand dam des

chasseurs d'outre-Rhin, qui gagnaient de l'argent en vendant le gibier.

UN MANQUE À GAGNER POUR LES CHASSEURS

Chaque année, plusieurs centaines de milliers d'euros leur sont reversés en compensation. Pour les chasseurs malchanceux, ces sommes sont loin d'atteindre le tarif de vente de la viande, mais elles permettent au moins de couvrir le coût de la chasse.

Le problème des sangliers radioactifs n'est pas près de se résoudre en Allemagne. Selon les experts, au vu des niveaux de contamination observés, le retour à la normale n'est pas prévu avant une cinquantaine d'années.

Recommandé 4,319 people recommend this. Be the first of your friends.

[Signaler ce contenu comme inapproprié](#)

Cette entrée a été publiée dans [Actualité](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#). |



Nouvelle Renault Twingo

Découvrez la toute nouvelle Renault Twingo



Garder le Contrôle

Votre partenaire souffre d'éjaculation précoce ? Découvrez comment lui en parler



La méthode Warren Buffett

Téléchargez gratuitement les 40 règles d'or pour débiter en Bourse.



Adieu la calvitie!

Perte de cheveux, calvitie ? Découvrez un nouveau traitement 100% naturel. Le coût: 45 €!

Publicité Ligatus

Vous aimerez aussi

- › [Jean Nouvel construira le Musée des arts de la Chine à Pékin](#) [Le Monde.fr](#)
- › [PASSABLE – Réussiriez-vous le test de citoyenneté écossais ?](#)
- › [L'UFC-Que Choisir repart en guerre contre les tarifs bancaires indus](#) [Le Monde.fr](#)
- › [SANS COMPLEXES – L'équipe cycliste colombienne parade dans sa tenue « nue »](#)
- › [Le sort de l'ex-ambassadeur chinois en Islande demeure un mystère](#) [Le Monde.fr](#)

120 commentaires à *TCHERNOBYL – Des sangliers toujours radioactifs en Allemagne*

C'est une bonne nouvelle : désormais il est prouvé de source sûre que seuls les sangliers et autres espèces inférieures attirent la radiation lors d'un incident nucléaire. Les écolocrates, qui n'ont eu de cesse de prétendre que l'Homme jouait avec le feu et que l'énergie nucléaire était nocive, n'ont plus qu'à se trouver une autre obsession antimoderne comme, par exemple, et en relation avec l'article, le refus d'indemniser les chasseurs pour la perte de leur gagne-pain !

Rédigé par : [Enzo Weiter](#) | le 3 septembre 2014 à 12:46 | [Répondre](#) | [Signaler un abus](#) |

Vous n'avez apparemment pas lu une seule ligne de cet article, au demeurant fort clair, ce qui nous change un peu de tous ces pseudo-spécialistes dont le jargon pénible est à lui seul, et je pèse mes mots, plus par soucis de précision que par crainte de, mettons, on ne sait jamais, l'histoire est pleine de ces malentendus ayant déclenché des catastrophes, comme on l'a vu encore récemment.

Rédigé par : *Dr Senbien* | le 3 septembre 2014 à 14:06 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

est à lui seul quoi?

Rédigé par : *dino* | le 4 septembre 2014 à 11:50 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Je ne sait pas si je dois prendre votre reponse au sérieux car j'y trouve une xpression (« une séance exactes ») qui me parait suspect... Sinon je suis évidamment d'accord avec vous sur chaque pont.

Rédigé par : *Edmond Balbeur* | le 3 septembre 2014 à 14:09 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Bien vut !

Rédigé par : *Edmond Cucédupoulet* | le 3 septembre 2014 à 14:16 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

L'espece supérieure que nous sommes (soit disant) attire aussi la radiation la thyroïde d'ailleurs la fixe très bien
Vous avez vos plaquettes de sodium pour saturer celle-ci ?

Rédigé par : *laure* | le 3 septembre 2014 à 21:00 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Si je ne m'abuse, on la sature plutôt avec de l'iode...

Rédigé par : *sofdal* | le 3 septembre 2014 à 23:11 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Mais non, c'est beaucoup plus drôle avec du sodium. Dans un grand verre d'eau.

Rédigé par : *Piouf* | le 3 septembre 2014 à 23:33 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Mais non, c'est encore beaucoup plus drôle avec de l'uranium. Dans un grand verre de vodka.

Rédigé par : *Roudoudou* | le 4 septembre 2014 à 03:03 | |

@Roudoudou Vous n'avez manifestement pas compris la plaisanterie à laquelle vous répondez. Faites une petite recherche sur Google pour voir comment réagit le sodium avec de l'eau (indice : n'essayez pas de le faire chez vous).

Rédigé par : *dino* | le 4 septembre 2014 à 11:52 | |

Troll spotted!

Rédigé par : *ted* | le 4 septembre 2014 à 00:14 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

First, lol, mdr ptdr kikoo

(nan mais je sais pas, je cherche à comprendre l'intérêt à se faire passer pour plus stupide qu'on ne l'est... pour l'instant je comprends toujours pas, mais faut dire que les personnes derrière les « Enzo » et compagnie partent de beaucoup plus bas que moi. Peut-être qu'une fois au QI du potiron je commencerai à y voir plus clair, mais il n'est pas exclus que je sois obligé d'aller encore plus prêt de leur niveau)

Rédigé par : *ted* | le 4 septembre 2014 à 00:18 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

bah, il leur restera toujours la croûte de pain pour se faire un manteau, ça gratte un peu mais ça change de la croûte de porc, fut-il sauvage

Rédigé par : *Pierre DESBULEUX* | le 4 septembre 2014 à 10:17 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Tous les corps terrestres vie vent ou non contiennent de la radioactivité. C'est naturel. Ce n'est pas Chernobyl ou Foucouchimal qui en sont la cause. La désinformation tourne à plein régime. Que n'a t on pas entendu comme anéries? Par exemple, l'exceptionnelle récolte de cèpes dans le Sud Ouest en 2012 aurait été due à la catastorphe Japonaise. Ah ah ah! Le fameux nuage radioactif Ucrâniien serait arrivé en France par les Pyrénées. Ah ah ah! A force de faire croire n'importe quoi on affole les populations. C'est criminel!

Rédigé par : [Zebulon](#) | le 3 septembre 2014 à 13:27 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

D'où la mise en place d'un seuil en dessous duquel le taux de radiations est jugé acceptable.

Comme vous n'avez pas lu l'article, je vais vous copier-coller le passage:

« sur les 750 bêtes chassés en un an, 297 dépassaient la norme de radioactivité fixée à 600 becquerels par kilo, seuil limite pour la consommation humaine »

Rédigé par : [Cricri](#) | le 3 septembre 2014 à 14:05 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Déjà, est-ce ce SEUIL de 600 becquerels par kilo sera sans conséquences notables même si inférieur..??

Nul ne le sait car les études sont très difficiles et le recul dérisoire.

Et une excellente nouvelle : au bout de TRENTE ans, nous arrivons à à peu près cerner qu'il faudra encore 50 ans pour tomber sous les fumeux 600...

Je vous laisse imaginer le Japon : ils sont morts et le Pacifique, aussi.

Rédigé par : [yvan](#) | le 3 septembre 2014 à 15:32 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

« Nul ne le sait car les études sont très difficiles et le recul dérisoire. »

Autrement dit, il n'y a aucune conséquence notée. Evidemment, ça n'exclut pas complètement l'existence de conséquences notables, mais ça la rend très improbable.

« Je vous laisse imaginer le Japon : ils sont morts et le Pacifique, aussi. »

Vous extrapolez sur des conséquences qui n'existent pas (elles auraient, elles, été faciles à noter).

Rédigé par : [rien](#) | le 3 septembre 2014 à 15:37 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Le tabac, l'alcool, les particules fines tuent chaque années beaucoup plus de personne que Fukushima et Tchernobyl sur les siècles à venir.

Rédigé par : [CG](#) | le 3 septembre 2014 à 18:49 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Bien entendu, ajoutez aussi la bouffe grasse, sucré et salé en trop grande quantité. Mais il est bien plus facile de faire peur aux gens avec des sujets techniques que des problèmes de disciplines.

Rédigé par : [Karg se](#) | le 3 septembre 2014 à 19:15 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Sans compter l'amiante que monsieur tout le monde vire discrètement sur le bord de la route parce qu'une décontamination en règle, ça coute trop cher.

Rédigé par : [kalish](#) | le 7 septembre 2014 à 10:48 | |

Il suffit de lire l'article au lieu de s'énerver inutilement.

40% des sangliers chassés dans la Sarre ont des niveaux de radioactivité SUPÉRIEURE à la norme en vigueur et sont donc impropres à la consommation.

On attend que l'administration française fasse son travail et détectent et interdisent la vente de produits dangereux pour la population.

La Sarre est située de l'autre coté de la frontière française et je ne vois pas pourquoi les sangliers français seraient épargnés par ce problème...

L'État a mis 50 ans a déclarer la pêche interdite dans le Rhône à cause du PCB... Ça donne une idée du niveau des fonctionnaires (pourtant très nombreux) sensés protéger le consommateur en France...

A moins que certains lobbys ne fassent pression pour que l'on ne parle pas de ces problèmes (mais non mais non cela se saurait qu'il y avait un lobby nucléaire dans ce pays)

Rédigé par : [lorenzo](#) | le 3 septembre 2014 à 14:12 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Merci de ne pas confondre la SaRRe et la SaXe, qui sont, en Allemagne, complètement à l'opposé sur l'axe (et non l'arre) est-ouest.

Rédigé par : [bla](#) | le 3 septembre 2014 à 14:18 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

oui mais il y a aussi des sangliers nés sous X, on les reconnait aisément : ils ont un drôle d'R

Rédigé par : [Pierre Desbuleux](#) | le 4 septembre 2014 à 10:21 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Bla bla bla...

Etant chasseur, je peux affirmer que les sangliers sont testés en Alsace, par exemple, et ne sont plus au dessus des seuils depuis plusieurs années déjà.

Rédigé par : [Tsih](#) | le 6 septembre 2014 à 12:49 | |

De la Saxe, on vient d'un coup, de passer à la Sarre...

Rédigé par : [Anonyme](#) | le 3 septembre 2014 à 14:18 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Ca n'a rien à voir avec les fonctionnaires qui ne sont que des exécutant. Merci de vous adresser aux décideurs : vos élus!!!!

Rédigé par : [jojo](#) | le 3 septembre 2014 à 14:50 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Entièrement d'accord avec vous, l'Etat Français ne dit pas grand chose sur ce problème et le sanglier est vendu en France qu'il soit soit allemand ou français, le problème est le même.

Rédigé par : [Ramona](#) | le 3 septembre 2014 à 17:16 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Foukouchimal J'adore!

Rédigé par : [patgeorge](#) | le 3 septembre 2014 à 16:53 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Intéressant tes tournures de phrases, quand tu sais pas écrire un mot sans faire de fautes . Reviens donc aux choses basiques mon cher Zebulon, tu passes juste pour un énorme cave la.

A bon entendeur.

Rédigé par : [toto](#) | le 4 septembre 2014 à 09:58 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Cave...pour Troll peut-être ? n'hésitez pas à investir dans un détecteur à humour

Rédigé par : [flo](#) | le 4 septembre 2014 à 13:32 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Vous voulez dire un compteur gégé?

Rédigé par : [kalish](#) | le 7 septembre 2014 à 10:49 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Après « le nuage s'arrête à la frontière », voilà « la contamination s'arrête aux sangliers » !!

groingroin... ?

Rédigé par : [moi](#) | le 3 septembre 2014 à 13:33 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Les sangliers sont-ils les seuls à manger ces champignons ? Enfin même si on les mangeait on ne le saurait pas vu que la provenance est toujours « Allemagne » ...quand elle est précisée ! Quand aux allemands amateurs de cueillette, il ne leur reste plus qu'à s'abstenir de leur sport favori et à ne pas oublier de faire de check-up complet tous les ans pour guetter l'arrivée des cancers et autres joyusetés...

Rédigé par : [Champis](#) | le 3 septembre 2014 à 13:52 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

j'espere que les champignons des coffee shop d'amsterdam viennent pas de Sarreguemines. Mines de quoi d'abord ?

Rédigé par : [Iecandide](#) | le 3 septembre 2014 à 23:04 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Il a certainement bien d'autre espèce de contaminé mais on ne les teste pas ou on en parle pas! On devrait également s'interroger sur les aliments produits et mesurer la radiation dans les être humain mais bon, peut être est il plus simple de ne pas savoir?

Rédigé par : [davlefeu](#) | le 3 septembre 2014 à 14:14 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Peut-être « qu'on n'en parle pas » car c'est dérisoire.
600 Bq/kg (0,6 Bq/g), c'est ridiculement infime. C'est le taux que vous trouverez pour votre paquet de café.

Il s'agit d'une limite imposée « au cas où », pour limiter l'effet cumulatif des autres sources de radiation : vivre dans un bâtiment de briques, de pierre ou de béton vous expose déjà à bien plus que cela quotidiennement.
Même la terre à la campagne est elle-même plus radioactive que cela. Le corps humain lui-même présente dix fois ce taux, naturellement.

Mais dès qu'est abordé le sujet de la radioactivité, on a droit à de l'hystérie et de l'ignorance pseudo-écologique de gens qui ne savent même pas de quoi ils parlent, malgré leurs certitudes idéologiques.
C'est désespérant.

Tant que j'y suis : <https://xkcd.com/radiation/>

Rédigé par : [Poule](#) | le 3 septembre 2014 à 16:41 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

» Tant que j'y suis : <https://xkcd.com/radiation/> »

C'est vrai qu'un tableau dont les sources sont en outre le site du gouvernement des Etats Unis.... ça rassure tout de suite..

Rédigé par : [Phil](#) | le 3 septembre 2014 à 17:50 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Et hop, une jolie Ad hominem fallacy des familles. Vous n'aviez rien de mieux ?

Rédigé par : [Eled](#) | le 4 septembre 2014 à 12:08 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Cher Lecteur,

La radioactivité naturelle du corps humain est environ de 120 Bq/kg, soit 8400 Bq pour un être humain de 70 kg, et 6000 Bq pour un être humain de 50 kg. Je vous laisse chercher vos propres sources, ça évitera toute contestation. Et par la même occasion, calculez votre propre radioactivité et celle de vos proches.

Rédigé par : [Talla](#) | le 3 septembre 2014 à 20:01 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Poule,

L'article ne dit pas à quel point les 297 sangliers dépassant la norme de 600 becquerels par kilo sont radioactifs.
L'article dit seulement que c'est supérieur à une norme de 600 becquerels par kilo. Le dessin dont vous donnez le lien ne sert à rien si vous n'avez pas la valeur de radioactivité de ces sangliers.

Pour ma part, que la valeur soit acceptable ou non, ce n'est pas une raison pour que des résidus de combustible de centrale nucléaire se retrouve dans mon assiette puis dans mon organisme. Une centrale nucléaire ne sert pas à ça, le combustible devrait rester là où il est censé être. Tchernobyl, c'est, d'après le Centre International de Recherche sur le Cancer de Lyon, plusieurs dizaines de milliers de cancers qui restent encore à venir. En plus de tous ceux déjà arrivés, et des dizaines de milliers de morts et des dizaines de milliers d'handicapés chez les liquidateurs. Alors même si on peut manger ces sangliers, 30 ans après et 1000 km plus loin, je crois quand même qu'on a un réel gros problème.

Rédigé par : [Raco](#) | le 3 septembre 2014 à 21:40 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Mais non c'est cool le nucléaire. Une énergie inépuisable, enfin, si on se débrouille bien, ne devrait pas s'épuiser avant 50 ans. Et avec les déchets on pourra s'amuser pour bien plus de 50 ans supplémentaires ! Le choix d'avenir de Manuel Valls, qui a tout compris de la transition énergétique.

Rédigé par : [Piouf](#) | le 3 septembre 2014 à 23:41 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Combien de morts dus à la route?

Rédigé par : [kalish](#) | le 7 septembre 2014 à 10:53 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Pour info, le problème n'est pas seulement en Saxe, mais aussi en Bavière par exemple. C'est pour cela que, comme le dit l'article, « des tests systématiques sont effectuées sur tous les individus abattus ». Notez bien: TOUS les animaux abattus sont testés, et ceux qui sont impropres à la consommation sont détruits. Il serait intéressant de savoir si on prend autant de précautions en France.

Rédigé par : [Bayern](#) | le 3 septembre 2014 à 14:19 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

« *savoir si on prend autant de précautions en France* »

C'est inutile, puisque nous savons maintenant comment et pourquoi le nuage radioactif s'était arrêté à la frontière hexagonale : les sangliers teutons l'avaient tout bouffé !

Rédigé par : [Platino](#) | le 3 septembre 2014 à 14:41 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Rappelons que personne n'a jamais dit que le nuage de Tchernobyl s'était arrêté à la frontière : personne ! Pour ceux qui n'ont pas écouté la télé en 1986, lire le livre de Bernard Lerouge Tchernobyl, un nuage passe.

Rédigé par : [Yves Egal](#) | le 4 septembre 2014 à 13:26 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

le prix de la chasse est exorbitant en Allemagne comme en Alsace Moselle car dans ces régions les acquis de la révolution française ne sont pas encore arrivés.

En pratique les lots de chasse sont mis aux enchères par les communes, seuls les plus fortunés peuvent chasser, d'où des frais et droits de chasse élevé.

Si j'ai bien tout compris on indemnise de riches citoyens qui achètent aux enchères des chasses pour leurs loisirs parce que le sous produits de leur loisir à une moindre valeur.

Si cela est sans doute légal est ce vraiment moral ?

Rédigé par : [avogadro](#) | le 3 septembre 2014 à 14:42 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

@avogadro: je ne suis pas du tout spécialiste de la chasse, donc pardonnez-moi si je me trompe, mais il faut savoir qu'en Allemagne chasser n'est pas seulement un « loisir ». Les chasseurs ont l'obligation de tuer un certain nombre d'animaux défini à l'avance afin de protéger les cultures. S'ils n'atteignent pas ce chiffre, ou si des cultures sont détruites par exemple par des sangliers, ils peuvent être rendus personnellement (et financièrement) responsables. Ils ont des droits mais aussi des devoirs. Concernant le prix des droits de chasse, je ne les connais pas, mais je ne trouve pas immoral a priori que les communes fassent rentrer de l'argent, elles en ont bien besoin, c'est la loi de l'offre et de la demande.

PS: sur votre remarque « en Allemagne comme en Alsace Moselle [] les acquis de la révolution française ne sont pas encore arrivés », les Alsaciens et les Allemands apprécieront. Enfin, c'est réjouissant de voir qu'il y a encore des Français qui ne doutent pas de l'infinie supériorité de leur pays;-)

Rédigé par : [Bayern](#) | le 3 septembre 2014 à 15:46 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Ne vous en déplaie mr « Bayern » (Allemand ?) L'Alsace et la Moselle sont en Francemalgré Hitler !!!!

Rédigé par : [libertad46](#) | le 3 septembre 2014 à 16:23 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

@libertad46 : et un point Godwin, un !

Rédigé par : [Bayern](#) | le 3 septembre 2014 à 17:41 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Je n'aime pas me moquer des gens du Lot, car j'y ai de la famille.

Mais avant de vous exciter bêtement, vous auriez pu lire le texte d'Avogadro et celui de Bayern.

Rédigé par : [Lili Marleen Costes-Pujol](#) | le 4 septembre 2014 à 20:11 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Sans vouloir polémiquer associer l'Allemagne et l'Alsace Moselle, n'a rien d'un contresens en l'occurrence, puisque le droit local en Alsace et en Moselle est un régime juridique qui conserve, dans les anciens territoires cédés en 1870 puis repris, les dispositions mises en place par les autorités allemandes lorsqu'elles sont estimées plus favorables aux habitants ainsi que des dispositions préexistantes qui ont été entre-temps transformées ou supprimées par la législation française.

Et notamment pour le régime local de la chasse:

« Le régime local de la chasse en Alsace-Moselle, le gibier est un patrimoine (et non un res nullius du droit général) géré par les communes suivant un cahier des charges départemental fixant les modalités techniques et de gestion de la chasse et sous le contrôle d'une police de la chasse.

Selon la loi locale du 7 février 1881, le droit de chasse est retiré aux propriétaires fonciers et il leur est impossible d'interdire la chasse sur leur propriété, à moins que cette dernière n'ait une superficie supérieure à vingt-cinq hectares.

Sauf si elle a choisi d'interdire totalement la chasse sur son territoire (suivant l'exemple du canton suisse de Genève), la commune administre le droit de chasse et procède tous les neuf ans à des adjudications. Le droit de chasse est alors réservé à l'adjudicataire qui devra payer à la commune le loyer de la chasse et respecter un plan de chasse. La réparation des dégâts de gibier est entièrement à la charge des chasseurs et suit une procédure particulière.#

Rédigé par : *Anonyme* | le 4 septembre 2014 à 17:25 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Les Alsaciens et les chasseurs à l'arc n'en ont rien à foutre que les « acquis » de la révolution française ne soient pas encore arrivés.

On est trop loin de Paris.

Surtout lorsqu'il faudra à nouveau faire la route à pieds, vous savez, après le pétrole et donc les centrales nucléaires.

Rédigé par : *Tsih* | le 6 septembre 2014 à 13:03 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

« car ils se nourrissent de champignons irradiés » non, non !!

Quand vous allez à la plage, ou dans votre jardin, vous vous faites irradier par le soleil, puis rentrez à l'ombre. A part le bronzage, pas d'effet. S'il pleut, vous rentrez mouillé, l'ombre ne masque pas la pluie.

Les champignons sont CONTAMINÉS, c'est à dire couverts de poussières radioactives, ou dû au sol contenant des poussières, par incorporation.

Si vous irradiez des champignons, ça les stérilise, tue les germes mais ne les rend pas radioactifs.

Au pied de la lettre, on peut dire qu'ils ont été irradiés, ou sont irradiés par les poussières les contaminant (car des poussières radioactives irradient, c'est la cause de leur danger, elles restent où elles sont et irradient en permanence) mais ça n'est pas le fait d'avoir été irradiés qui les rend dangereux (une fois passé une radiographie, on n'est plus exposé).

Une fois masqué la source, plus d'irradiation, tandis que la contamination, faut frotter (si ça veut bien partir. La verrerie, elle va en bain basique pour dissoudre une couche de verre), et si c'est respiré, pas terrible, car incorporé à l'organisme.

Rédigé par : *Photo73* | le 3 septembre 2014 à 14:48 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Pas de chance...

Oui au moment du nuage de poussière radioactive, mais après au fil des années, il s'agit de l'infiltration (principalement du césium, durée de demi-vie 37 ans je crois) dans la terre ou les feuilles qui tombe au sol (dégradation) etc... Bref, chaîne alimentaire : vers de terre, insecte, etc...

Les racines et autres font que les plantes absorbent ce césium radioactif.

Donc, ce n'est pas en surface mais bien dans la masse.

Tout comme la viande de ces animaux.

Rédigé par : *Romain* | le 4 septembre 2014 à 04:04 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Evidemment que ce n'est pas en surface. Le césium des centrales nucléaires se comporte chimiquement comme le potassium et rentre donc dans le métabolisme des êtres vivants. Et un des isotopes naturellement présent du potassium le K 40 nous rend d'ailleurs tous naturellement radioactifs comme rappelé plus haut dans un commentaire. Le césium radioactif d'origine artificielle y rajoute sa dose.

Rédigé par : *Tsih* | le 6 septembre 2014 à 13:16 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

De Berlin, je me permets d'ajouter, vu que ce n'est pas tout à fait clair après lecture, que le problème n'est nullement réduit aux sangliers.

Bien au contraire: TOUS les animaux sauvages se nourrissant de la même manière que les sangliers (cerfs, chevreuils, daims, etc etc) sont de facto irradiés de la même manière itou.

Tous consomment en grandes quantités des fruits sauvages, comme par exemple les airelles, les myrtilles sauvages, et moult champignons.

Il n'y a donc aucune raison valable pour ne pas interdire également la consommation de la chair des ces animaux-là.

Et ce qui, pour moi qui vis depuis 40 ans en Allemagne, est encore plus incompréhensible, c'est qu'alors que la consommation de la chair de sangliers ayant bouffé ces produits de la flore sauvage est interdite, n'importe qui puisse néanmoins aller les récolter dans les bois, et en faire ici de la confiture et là des omelettes!

C'est tout simplement kafkaïen.

Rédigé par : *Bindidion* | le 3 septembre 2014 à 14:57 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Photo73 a évidemment raison: c'est de contamination qu'il s'agit ici, et non pas d'irradiation. Corrigé!

Rédigé par : *Bindidion* | le 3 septembre 2014 à 15:00 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

L'idée est que le sanglier est un bio-fixateur de radioactivité, comme le thon est un biofixateur de mercure, et le joggeur ou le cycliste en ville sont des bio-fixateurs de particules fines.

Manger des airelles vous expose à bien moins de contamination que manger du sanglier, sauf si vous avez le même régime alimentaire que le sanglier.

Rédigé par : *Piouf* | le 3 septembre 2014 à 23:47 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

OK, c'est enregistré... et il serait intéressant d'avoir accès aux degrés de contamination (ou de biofixation si vous voulez) d'autres grands animaux sauvages (cervidés, etc).

Rédigé par : *Bindidion* | le 4 septembre 2014 à 11:29 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

vous « expose » à bien moins de contamination : lapsus ? jeu de mots volontaire ? en tout cas c'est joli et – hélas ! – très parlant, en matière nucléaire.

Rédigé par : *caton l'ancien* | le 4 septembre 2014 à 17:30 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

La contamination est incontestable, encore faudrait il être sur qu'à ce niveau cela ait un effet. On peut en douter quand on sait que vivre dans des régions où la radioactivité naturelle dépasse largement l'effet induit par la consommation de plusieurs centaines de kg de gibier contaminés à la limite indiquée dans l'article, n'a aucun effet visible. Si le risque était vraiment si important, il faudrait évacuer le Limousin !

Rédigé par : *JCB* | le 3 septembre 2014 à 15:07 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

contamination, irradiation, c'est un gros bloubi-boulga pour vous.

Quand je lis des choses comme ce vous écrivez, il est grand temps que vous rendiez service aux japonais qui détruisent leur production agricole contaminé. Ils perdent de l'argent les japonais, et les allemands, ils sont seront très content que vous leur achetiez leur sangliers contaminés.

Faites une manif :
« ON VEUT MANGER,
DU SANGLIER,
CON-TA-MI-NÈS »

Il n'y a pas un allemand qui pourrait nous faire un site web pour refourguer ces carrasses à des types dans ce genre là ?

Les allemands écoutez-moi, vous avez une belle bande crétins FRANCAIS, mes compatriotes, ces larbins pro-nucléaires, profitez-en, s'il vous plait, vendez leur ce que vous êtes obligé détruire.

Vous faites un site web:

« Sanglier Pas Cher, de Saxe, élevé au grand air de l'Allemagne »

Hum, du bon sanglier pour les français ! Du bon riz japonais pour les français, Pas Cher

Allez, les Japonnais et les Allemands rendez-nous service, on vous le demande, que Greenpeace s'en occupe, ce sera le meilleur moyen de leur faire comprendre à ces nazes

Rédigé par : *lecteur* | le 3 septembre 2014 à 18:27 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Vous ne comprendrez donc jamais rien à rien, cher internaute.

Soyons sérieux. D'abord les priorités:

On dit Gloubiboulga, pas Bloubiboulga, quoi...

Diantre!

Rédigé par : *expatrié* | le 3 septembre 2014 à 19:25 | Répondre Signaler un abus |

Vite, vite, au secours, nous allons tous mourir !!
600 becquerels par kilo, quelle horreur ! C'est la fin du monde !!!

Bon, on me dit dans l'oreillette que 600 becquerels par kilo, ça correspond pour de la viande et du césium 137, seul composé probablement massivement présent suite à l'accident de Tchernobyl, à 0.008 mSv/kg ...

Pour comparaison, un voyage en avion, c'est 0.032 mSv soit 4 Kg de sanglier, une radio, c'est 0.05 mSv soit 6,25 kg de sanglier.

L'exposition naturelle en France varie selon les régions d'environ 1mSv (je minore volontairement) selon la composition des sols, soit 125 kg de sanglier.

La dose en dessous de laquelle il n'existe aucun effet mesurable est de 100 mSv par an, soit environ 12 tonnes de sanglier. Mais il m'est avis qu'à ces niveaux là, on sera mort d'autre chose que d'irradiation !

Bref, ce n'est pas parce qu'un seuil est fixé beaucoup trop bas, que pour autant, son franchissement traduit un danger réel !

Bien évidemment, ça ne résout pas le problème des vendeurs qui sont obligés de détruire les gibiers concernés.

Rédigé par : *Bertounet* | le 3 septembre 2014 à 15:13 | Répondre Signaler un abus |

Vous confondez (volontairement?) irradiation passagère externe et ingestion de produits contaminés, dont le césium (analogue au potassium) se fixe au moins passagèrement, dans l'organisme. Si vous voulez nous convaincre que la limite européenne de 600 Bq est trop haute, trouvez d'autres arguments plus scientifiques que les sarcasmes. Pour mémoire, au Japon, la limite est passée à 100 Bq par kg, parce que la nourriture, on en mange pratiquement tous les jours, et qu'il y a un effet cumulatif.

Rédigé par : *Bof* | le 3 septembre 2014 à 15:49 | Répondre Signaler un abus |

Parceque vous mangez du sanglier tous les jours?

Rédigé par : *WaterBoy* | le 3 septembre 2014 à 17:07 | Répondre Signaler un abus |

@Bof : Peut-être l'ignorez-vous, mais le passage des becquerels aux Sievert implique précisément la prise en compte des types de particules générées et leur énergie (la nocivité d'une particule alpha n'est pas la même que celle d'un rayonnement gamma et de la durée de séjour dans l'organisme (ici 100 jours je crois en moyenne). C'est pourquoi, je précise que l'irradiation (comprendre la dose totale reçue suite à l'ingestion de) par la consommation de viande contaminée par du césium 137 est de 0.008 mSv et que je ne donne pas une irradiation en Sv/s, mais bien une dose totale en Sv.

De même que pour un voyage en avion, on parle 0.032 mSv pour un temps moyen de 4H à 15km d'altitude. Il s'agit de la dose totale reçue lors du voyage.

Source ici : http://www.mesure-radioactivite.fr/public/IMG/pdf/du_becquerel_au_sievert.pdf

Vous pourrez constater que les mesures de doses sont bien faites pour un ALIMENT pour LA DUREE TOTALE DE SA PRESENCE dans le corps humain.

Lorsque je me permets des sarcasmes, en principe, j'ai pris la peine de vérifier que je ne racontais pas n'importe quoi.

Rédigé par : *Bertounet* | le 3 septembre 2014 à 17:33 | Répondre Signaler un abus |

T'inquiète pas Bof, Bertounet va la manger la viande irradiée. Il a pas peur, lui, c'est pas comme tous ces écolobobos. Et puis il connaît les effets au millionième de Sievert près. Peut-être même qu'il travaille dans le nucléaire après tout ?

Les gens qui travaillent dans le nucléaire (ni moi ni aucun ami à moi d'ailleurs) ont les memes enfants que vous et mangent la meme chose que vous.

Maintenant reflexissez : quand on travaille dans ce milieu là, le bon sens est d'avoir les garanties que les connaissances médicales soient le plus exactes, vérifiées et reverifiées sur les risques qu'on court du fait de la radioactivité.

Autant dire que si il y a des gens qui n'ont pas spécialement interet à faire de la mauvaise foi pour défendre leur secteur industriel, ce sont bien les travailleurs du nucléaire.

Rédigé par : [Fabien](#) | le 3 septembre 2014 à 21:05 | |

Travailler « dans le nucléaire » rend suspect tout avis (et non pas décision qui engage ses concitoyens) que prononce quelqu'un? Joli procès d'intention...

Ce qui est probable, c'est que les gens qui se posent des questions sur l'opportunité de sortir du nucléaire dans ces professions savent généralement à quoi s'en tenir, et que leur convictions s'appuient sur des argumentaires un peu plus poussés que le débat entre « écolos » et « technos » qui tient du débat stérile et qui – j'ai du mal à m'expliquer pourquoi – pollue toujours la moindre information factuelle sur le sujet.

Rédigé par : [pj_tham](#) | le 3 septembre 2014 à 22:41 | |

Quelle fulgurance de la pensée, j'en reste pantois !!!

Et sinon à part ça, un argument à opposer ?

Vous savez ce processus par lequel lorsqu'on n'est pas d'accord, on essaye de justifier son point de vue sans sombrer dans une ridicule théorie du complot !

Lorsqu'on tente d'être sarcastique, encore faut-il avoir les moyens de ses ambitions et donc comprendre ce que la personne qu'on compte moquer dit, sinon on sombre dans le ridicule.

Rédigé par : [Bertounet](#) | le 3 septembre 2014 à 22:43 | |

@Phi Tham : Si vous regardez bien les théories du complot et accusations « écolos »/ « pronucléaires » sont utilisées par les personnes dépassées par l'argumentation de l'autre.

Les autres contredisent sur des bases factuelles.

Rédigé par : [Bertounet](#) | le 3 septembre 2014 à 22:45 | |

Le problème, c'est que vous racontez tout de même n'importe quoi, parce que 600 Bq/kg, c'est juste la limite légale. Si vous aviez pris la peine de cliquer pour lire l'article du Daily Telegraph, vous auriez appris que certains sangliers étaient plus de dix fois au-dessus (>6000 Bq/kg, donc). Une radiographie médicale, c'est donc moins de 600g de cette viande là. Ce n'est pas une bonne idée de multiplier les radios... et ce n'est certainement pas une bonne idée de se consommer un tel sanglier en famille.

Rédigé par : [Piouf](#) | le 4 septembre 2014 à 00:06 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Pas de réponse au fait que le Japon ait passé la limite autorisée de 500 à 100 Bq par kg (50 pour les aliments des enfants en bas âge), à cause de l'effet cumulatif de la contamination. Les Japonais sont-ils des ignares écolobobos? http://www.maxisciences.com/radioactivite%E9/le-japon-abaisse-les-limites-de-radioactivite-des-aliments_art22076.html Quant aux sieverts reçus par irradiation externe, et ceux reçus par contamination interne avec des radios-éléments fixés en des points précis du corps, il faudra me prouver qu'ils ont le même effets sur l'organisme. L'iode radio-actif par exemple, qui se fixe principalement sur la thyroïde induit bien des cancers locaux.

PS: je en suis pas anti-nucléaire fanatique, je dois même ma survie actuelle à cette énergie, suite à une radiothérapie (externe) agressive, et je vais sans doute d'ici peu subir une radio-thérapie métabolique.

Ce qui me consterne c'est que dans chaque débat, on retrouve cette condescendance pseudo-scientifique du savant qui s'adresse à des ignares qui n'ont rien compris. Mais qui ne donneront certainement pas à manger du sanglier ou des champignons provenant de l'est de l'Europe à leurs enfants. Parce que malgré toutes ces belles théories, on ne sait jamais.

Rédigé par : *Bof* | le 4 septembre 2014 à 09:12 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Merci beaucoup pour ce commentaire qui par sa franchise cloue un peu (ce ne sera jamais assez) le bec à ces gens d'une invraisemblable suffisance.

Je les appelle les Très Grands Sachants (à l'opposé du savant).

Ils ne manquent jamais la moindre occasion de propager leurs contre-vérités sur le nucléaire, que ce soit au niveau de la rentabilité ou de la dangerosité.

Rédigé par : *Bindidion* | le 4 septembre 2014 à 11:36 | |

Cela montre bien combien il est difficile de se débarrasser de la radioactivité même après son absorption par des végétaux puis par des animaux. Elle reste présente malgré tout en forte quantité dans toute la chaîne alimentaire et pour très longtemps. C'est sans doute pourquoi les allemands abandonnent le nucléaire.

Rédigé par : *guy* | le 3 septembre 2014 à 15:13 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

@ *guy*

« présente en forte quantité » ?

Vous n'avez pas dû lire la réaction précédente (de Bertounet), ni connaître ce que c'est qu'une forte quantité de radioactivité.

Je rappelle donc : 600 becquerels par kg, pour de la viande et du césium 137, ça correspond à quelque chose comme 0,008 mSv/kg, donc pour atteindre 1 mSv, il faut manger de l'ordre de 120 kg de cette viande. Et 1 mSv, c'est moins que la radioactivité naturelle (quelques mSv par an), moins que quand on passe une radio, ou un scanner (jusqu'à 9 mSv en une seule fois pour un scanner en corps entier). Et en dessous de 100 mSv/an, les effets sur la santé de l'adulte, s'ils existent, sont non mesurables tellement ils sont faibles.

Rédigé par : *olive* | le 3 septembre 2014 à 15:36 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Ok ,Tout le monde a compris que vous travaillez pour Areva/EDF...
Mais si j'ai envie de manger un sanglier entier de 120 kgs comme Obelix.....je peut plus !!!!

Rédigé par : *libertad46* | le 3 septembre 2014 à 16:32 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Une fois de plus, 600 Bq/kg c'est la limite. On a retrouvé des sangliers à plus de dix fois cette contamination (1 mSv = 12 kg de sanglier). Mais non, il n'y a aucun problème... l'administration allemande est juste d'un naturel chagrin.

Rédigé par : *Piouf* | le 4 septembre 2014 à 00:22 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Pour votre information, l'Allemagne est un des pays qui polluent le plus en Europe.
Car si les Allemands abandonnent le nucléaire en se drapant de bons sentiments, c'est surtout parce qu'ils disposent de réserves conséquentes de charbon et s'approvisionnent abondamment en gaz russe et centre-asiatique.

Alors il ne s'agit pas de « sagesse » mais d'hypocrisie politique, n'en déplaise aux écologistes radicaux.
Si je suis moi-même très critique de tout ce qui porte atteinte à l'environnement, il faut aussi savoir faire la part des choses et être réaliste, plutôt que de s'enfermer dans une idéologie.

Rédigé par : *Poule* | le 3 septembre 2014 à 16:13 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Quand la France, Poule, aura atteint comme l'Allemagne fin 2013 25% de renouvelable pour la production d'électricité et promettra d'atteindre les 30% en 2020, nous nous reparlerons.

Si l'Allemagne a décidé un shutdown du nucléaire, c'est tout simplement parce que ses dirigeants savent depuis longtemps que le pays ne dispose plus d'un seul site valable pour l'entreposage des déchets hautement radioactifs.

Tous les sites prévus jusqu'ici ont hélas montré qu'ils n'étaient pas suffisamment étanches.

Et chez vous, Poule? Avez-vous déjà entendu la moindre réflexion à ce sujet?

58 tranches d'environ 1 GW installé, qui bouffent depuis des décennies chacune 30 tonnes d'uranium par an, et donc

produisent chacune annuellement, gaines de zirconium/acier incluses, 150 tonnes de déchets totalement irradiés!

58 x 40 x 150 = 348.000 tonnes...

Et ne parlons surtout pas des déchets produits en amont des centrales (extraction, raffinage, enrichissement), ni de ceux qui vous attendent en aval (démantèlement de tous les sites de la filière).

Rédigé par : *Bindidion* | le 3 septembre 2014 à 17:16 | Répondre Signaler un abus |

Faux les allemands abandonnent le nucléaire parce que le lobby de la lignite a su avancer ses pions en surfant sur Fukushima.

Par ailleurs, les allemands sont totalement hystériques sur le sujet du nucléaire.

En 1986, ce sont pas loin de 30 000 avortements supplémentaires qui ont eu lieu en Allemagne par peur des mutations et autres maladies.

En France : 0.

Il n'y a pas eu plus de bébés malformés ou malades en France qu'en Allemagne. Bilan des courses : 30000 sacrifiés pour... rien !

Rédigé par : *Bertounet* | le 3 septembre 2014 à 17:47 | Répondre Signaler un abus |

Ce commentaire lui aussi est d'un ridicule navrant.

La sortie du nucléaire a été

- décidée par la coalition SPD-Die Grünen sous la direction de Gerhard Schröder au cours de son 2ème mandat (2002-2005);

- entérinée par la coalition CDU/CSU/FDP sous la direction d'Angela Merkel au cours de son premier mandat (2005-2009).

Ici en Allemagne, ce que vous appelez de l'hystérie est plutôt de la raison... qui a conduit à arrêter de produire année pour année des milliers de tonnes de déchets hautement radioactifs.

Quant à vos stats sur l'avortement, ma foi... je vous propose, au lieu de pérorer avec suffisance, de lire:

Gesundheitliche Folgen

von Tschernobyl

20 Jahre nach der Reaktorkatastrophe

Deutsche Sektion der Internationalen Ärzte für
die Verhütung des Atomkrieges, Ärzte in sozialer
Verantwortung e.V. (IPPNW)

Paru en 2006

(Vos connaissances extrêmement approfondies de la situation en Allemagne me laissent supposer que vous maniez l'allemand aussi bien que la langue de Voltaire.)

Rédigé par : *Bindidion* | le 3 septembre 2014 à 18:37 | Répondre Signaler un abus |

Concernant la vague d'avortements, je n'ai rien trouvé alors que je me souviens très bien avoir lu ça il y a un an ou deux sur Wikipedia. Les chiffres officiels étant en contradiction avec Wikipedia, passons.

Mais concernant le nucléaire, vous oubliez un peu vite que l'Allemagne avait entamé une relance du nucléaire peu avant Fukushima :

http://www.lesechos.fr/07/09/2010/LesEchos/20757-099-ECH_berlin-accompagne-sa-relance-du-nucleaire-d-un-soutien-aux-energies-renouvelables.htm

Quant à l'après Fukushima :

<http://www.latribune.fr/actualites/economie/union-europeenne/20140107trib000808207/l-allemande-utilise-plus-de-lignite-qu-en-1991-pour-produire-son-electricite.html>

<http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2014/01/08/20002-20140108ARTFIG00211-le-charbon-reste-la-principale-source-d-electricite-en-allemande.php?pagination=4>

A méditer au regard du réchauffement climatique.

Quant à ma suffisance, je vous invite à consulter un dictionnaire pour chercher la définition de ce mot. Votre méconnaissance de la langue de Voltaire est probablement due à votre bilinguisme affiché et vous en êtes donc tout excusé.

Le nucléaire ne règle pas le problème climatique, tout simplement parce qu'il n'est pas une source d'énergie pérenne (le combustible nucléaire est en quantité finie, et si tous les pays choisissaient l'option nucléaire pour remplacer les combustibles fossiles, il n'y aurait plus d'uranium dans les mines d'ici dix ans).

Quant à votre suffisance, on peut en débattre... comme de votre insuffisance.

Rédigé par : *Piouf* | le 4 septembre 2014 à 00:14 | |

« tout simplement parce qu'il n'est pas une source d'énergie pérenne »

Il peut permettre de faciliter une transition énergétique qui sinon sera pour le moins très difficile. Pour l'instant, aucune source d'énergie ne permettrait, de façon pérenne, d'assurer la consommation énergétique totale de la population.

Et l'urgence absolue, c'est bien de réduire la production de CO2. Maintenant, pas une fois que les centrales nucléaires seront fermées.

Rédigé par : *rien* | le 4 septembre 2014 à 09:04 | |

L'urgence absolue, c'est de fermer des centrales prévues pour fonctionner 30 ans, qui en auront bientôt 50, dont les électromécaniques de contrôle ne sont plus fabriquées depuis des lustres d'où un coût de maintenance exorbitant, et dont le démantèlement inévitable coûtera un bras, et même probablement les deux. A coût complet, le kWh nucléaire est beaucoup trop cher comparé aux énergies renouvelables. L'urgence absolue c'est de développer 1) ces énergies renouvelables et 2) la sobriété énergétique (maisons passives, réurbanisation des zones résidentielles et commerciales, etc). Le reste c'est du flan, encore plus coûteux et surtout, dangereux.

Rédigé par : *Piouf* | le 4 septembre 2014 à 10:27 | |

» A coût complet, le kWh nucléaire est beaucoup trop cher comparé aux énergies renouvelables. »

Peut-être mais pour l'instant on n'a pas assez d'énergie renouvelable.

« c'est de développer 1) ces énergies renouvelables et 2) la sobriété énergétique »

Oui mais ce n'est pas assez rapide.

Et, franchement, un accident nucléaire c'est (au pire) quelques dizaines de milliers de victimes et des centaines de km² inhabitables. Le réchauffement climatique, ce sera (quasi certainement) des millions de victimes et des centaines de milliers de km² inhabitables (pas en France, c'est vrai...). Dit comme ça, c'est peut-être sec, mais si on peut éviter un peu de second quitte à risquer le premier, je préfère prendre le risque.

Rédigé par : *rien* | le 4 septembre 2014 à 11:24 | |

Au sujet de ma soi-disante « méconnaissance de la langue de Voltaire », je vous invite à consulter le Larousse, de l'autorité duquel il ne sera probablement pas très opportun de douter...

Suffisance: Sentiment d'une très haute valeur de soi-même, de supériorité à l'égard d'autrui : Un beau parleur plein de suffisance.

Quant à cet article des Échos, il est d'un ridicule consternant. Il n'y a jamais eu de relance du nucléaire en Allemagne à cette date.

Ce que vous avez lu est un produit typique de la presse française de droite, qui croit toujours savoir de quoi il s'agit outre-Rhin, mais qui publie plutôt sa propre opinion à ce sujet.

À cette époque, Angela Merkel avait conclu un big deal avec les électriciens allemands:

- arrêt définitif du nucléaire avec permission d'un prolongement de la durée de vie des tranches les plus modernes
- implantation accélérée de lignes THT nord-sud pour le transfert de l'éolien du nord vers les gros consommateurs en Bavière et Baden-Württemberg
- investissements accélérés sur le créneau de l'éolien offshore
- blanc-seing pour le mix lignite/charbon jusqu'à maturité du renouvelable (sans date-butoir en plus).

Hélas avec à l'arrière-plan un point crucial peu connu: les électriciens se déchargent partiellement de leurs

obligations financières sur le créneau « stockage de très longue durée des déchets hautement radioactifs » (au détriment de qui? Héhé).

L'article de la Tribune est correct: c'est la part du deal qui nous plaît le moins.

Ce que celui du Figaro ne révèle point, c'est la perversion actuelle du marché énergétique primaire pour l'électricité, qui conduit les électriciens tout partout en Europe à mettre leurs centrales au gaz en veilleuse... parce que le charbon américain est vendu à un prix défiant toute concurrence, dû bien entendu à la ruée insensée vers le gaz de schiste.

Rédigé par : *Bindidion* | le 4 septembre 2014 à 12:06 | |

Je termine en commentant une phrase typique de ce genre de commentaires:

« A méditer au regard du réchauffement climatique. »

C'est très bien de toujours avancer le pion du RC(A) sur l'échiquier, mais le RC, c'est le futur, même si les inlandsis de l'Antarctique et du Groenland fondent à la vitesse Grand V.

Et à ce futur, j'oppose sans états d'âme le présent.

Le présent en France et en Allemagne, c'est que chaque tranche nucléaire d'un GWel consomme annuellement 30 tonnes d'uranium enrichi à 3,5% d'U235 fissile.

En amont de la tranche, cela signifie

- par tonne d'oxyde d'uranium à 0,7% d'U235, 2.000 (deux mille) tonnes de déchets (faiblement radioactifs mais chimiquement très pollués) aux alentours des sites d'extraction
- par tonne d'hexafluorure d'uranium enrichi à 3,5% d'U235, 5,5 tonnes d'hexafluorure d'uranium appauvri (un déchet, anobli en « réserve » pour d'hypothétiques surgénérateurs).

Ce qui donne annuellement et par tranche:

$6,5 \times 30 \times 2000 = 390.000$ tonnes de déchets.

Rien qu'en France, cela donne, pour 58 tranches en service durant 40 ans (initialement prévus):

$58 \times 40 \times 390000 = 904.800.000$ de tonnes (sans compter l'eau et la chimie), qui sont entassées tout partout en Afrique dans des « réservoirs de stockage » qui « tutoient » les nappes phréatiques depuis longtemps.

Déchets dont on ne voit rien bien sûr, ni en France ni en Allemagne, etc etc.

L'aval, je l'ai déjà décrit dans une réponse à Poule.

Rédigé par : *Bindidion* | le 4 septembre 2014 à 12:50 | |

Merde, l'orthographe aussi est toujours contaminée!

Rédigé par : *jean* | le 3 septembre 2014 à 15:35 | Répondre Signaler un abus |

Aucune crainte côté Français, les sangliers sont acheminés vers la Belgique ou leur viande est transformée en viande de Cheval puis au passage de la frontière française, cette viande devient de la viande de bœuf.

La radiation naturelle permet d'avoir des lasagnes pur bœuf qui n'ont même pas besoin d'être mises au four pour être chaudes une fois ingérées.

Rédigé par : *zurpa* | le 3 septembre 2014 à 15:44 | Répondre Signaler un abus |

Excellent !

Rédigé par : *Soldore* | le 4 septembre 2014 à 07:59 | Répondre Signaler un abus |

Il y a sans doute un bug dans l'article qui altère sa crédibilité: seulement 750 sanglier tués en une saison de chasse en Saxe ? On rigole sachant qu'une chasse en Allemagne peut tuer 40 de ces animaux en une journée...Nos amis anglais du Daily Telegraph s'y

connaissent c'est sûr et ne risquent pas d'être contaminés : tous les sangliers anglais ont été exterminés au XVIIIème siècle ! » Fog on the Channel, the continent is isolated »

Rédigé par : [Holstein](#) | le 3 septembre 2014 à 16:22 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Il y a un bug dans votre lecture. 752 sangliers testés, ça ne veut pas dire 752 sangliers tués, mais 752 sangliers tués dans le but de vendre la carcasse de l'animal. Des centaines, et probablement des milliers d'autres ont fini dans l'assiette des chasseurs et de leur entourage.

Conclusion : ne mangez pas un chasseur saxon !

Rédigé par : [Piouf](#) | le 4 septembre 2014 à 00:30 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Malgré les rappels, il y en a encore qui confond irradiation et contamination et tente de nous convaincre que c'est non significatif par comparaison avec la radioactivité naturelle. Donc nouveau rappel, avec la radioactivité naturelle, vous êtes irradiés. Avec le sanglier ou tout autre aliment contaminé, vous êtes contaminés, puis irradiés de l'intérieur. La distance est très significativement réduite, donc la dose reçue augmentée, il n'y a plus de protection des vêtements, peau et muscles et finalement les éléments radioactifs ont la bonne idée de se concentrer dans certains organes augmentant encore la dose reçue par ces organes, comme la thyroïde par le césium. Enfin allez expliquer aux enfants qui ont développé un cancer de la thyroïde à Fukushima qu'il n'y a pas d'effet notable. Mais on n'en parle pas beaucoup en France.

Ca me rappelle le risque lié à la vie à proximité d'une centrale : en France il était nul jusqu'à ce qu'une étude allemande montre le contraire. On nous a alors expliqué : oui mais rien ne prouve que c'est à cause de la radioactivité. C'est parce qu'il y a plus de pauvres autour des centrales et que les pauvres ont plus de risques de développer des cancers.

Rédigé par : [Norbert](#) | le 3 septembre 2014 à 16:38 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Je vous invite avant de remettre en cause, les raisonnements des uns et des autres à vous renseigner sur la façon de confectionner les doses reçues.

Vous y apprendrez que la radioactivité naturelle y est comptée en exposition annuelle mSv/an et que lorsqu'on parle de l'ingestion de viande contaminée comme ici, on parle de la dose reçue sur l'ensemble de la présence du contaminant dans l'organisme qui dépend de l'élément chimique concerné (ici du césium parce que c'est le seul qui reste en quantité), de sa durée de présence dans le corps humain et du type de désintégration en jeu (elles sont plus ou moins nocives).

La valeur donnée correspond à la quantité effective de radiations reçue pendant l'ensemble de la période d'exposition.

Bon, bien sûr, ça ne correspond pas au discours officiel de la CRIIRAD et consorts; mais la CRIIRAD n'est qu'un instrument politique au service de Rivasi et consorts et qui n'a qu'un objectif : faire peur pour avoir des voix. Rien de plus.

Rédigé par : [Bertounet](#) | le 3 septembre 2014 à 17:41 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

J'ai appris récemment que les os des humains étaient tous radioactifs (présence du potassium naturel).

Je suis marié depuis 40 ans, est-ce prudent de laisser ma femme continuer à partager mon lit et donc nous irradier mutuellement?

Rédigé par : [Albert64](#) | le 3 septembre 2014 à 16:42 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Dépend bien entendu de la distance, mais l'ordre de grandeur est de 10 grammes de sanglier environ. C'est un choix.

Rédigé par : [B. Brore](#) | le 3 septembre 2014 à 17:12 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Votre femme, ce n'est pas grave. Elle est loin de vous. Par contre il faut vite vous faire extraire les os du corps !!!

80 Becquerels !!!

80 becquerels !!!

Vous n'imaginez pas vous !!!

Et ils restent toute votre vie !!

En terme de dose, sur 80 ans, c'est l'équivalent de l'absorption de 38 kg de sanglier !!!

Rédigé par : [Bertounet](#) | le 3 septembre 2014 à 17:51 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

C'est pas comme si l'industrie agro-alimentaire irradiait en permanence tout les aliments que vous avez dans l'assiette à coup de rayon gamma.

Vos céréales se prennent 10 kGy et vos viandes/poissons 5 kGy dans la tronche en France.

1 Gray = 1 Sievert.

Alors le sanglier Allemand...

Rédigé par : -@- | le 3 septembre 2014 à 17:12 | Répondre Signaler un abus |

Rien à voir. L'irradiation gamma stérilise, mais ne rend pas radioactif.

Rédigé par : Piouf | le 4 septembre 2014 à 00:33 | Répondre Signaler un abus |

Quelle histoire affreuse!

On comprend absolument pourquoi mes amis allemands ont décidé d'arrêter leurs centrales nucléaires : le coût de cette affaire de sangliers phosphorescents est tellement élevé !

Au fait , il faut vite l'ajouter aux 450 milliards calculés par notre IRSN....

Je blague, bien entendu!

Rédigé par : horresco referens | le 3 septembre 2014 à 17:32 | Répondre Signaler un abus |

Ce qui est genial avec les commentaires, des qu'il s'agit d'une etude realisee sur un pays etranger, est qu'il y en a, en tout et pour tout, deux sortes :

1- « P'tain ils sont vraiment a chier la-bas, vraiment tout ce qui se passe dans ce pays-la est a vomir. »

2- « Ouais ben nous en France c'est pire, on est meme pas competitifs et en plus y'a notre president qui se tape des casques de moto en portant des actrices. »

Le seul point commun entre le nationalisme et le France-bashing, c'est que ca evite toujours de parler du sujet.

Rédigé par : Lucky | le 3 septembre 2014 à 18:02 | Répondre Signaler un abus |

Sens commun : si les sangliers sont tellement radioactifs comment se fait il qu'il faille les chasser alors qu'ils devraient mourir tout seuls??? On aimerait des chiffres sur la population de sanglier : age moyen, evolution de l'esperance de vie, fréquence des cancers et mutations plutot que des mesures de radiations qui ne nous disent rien. Un titre accrocheur ok mais faites au moins un effort sur le contenu!

Rédigé par : dup | le 3 septembre 2014 à 18:10 | Répondre Signaler un abus |

LE soucis provient donc des champignons ! Alors pour les humains amateurs de ces mêmes champignons, je leur conseille d'aller les cueillir de nuit et d'éviter ceux qui brillent ... pas bons !

Rédigé par : defan | le 3 septembre 2014 à 20:48 | Répondre Signaler un abus |

Je me demandais pourquoi ma brosse à dents était phosphorescente.

Rédigé par : rantanplan | le 3 septembre 2014 à 21:02 | Répondre Signaler un abus |

« le gouvernement de Saxe a interdit toute commercialisation des sangliers au taux de radioactivité trop élevé » : la bonne blague ! Comme s'il allaient mesurer la radioactivité de chaque sanglier abattu...

Rédigé par : Lolo-Ito | le 3 septembre 2014 à 21:49 | Répondre Signaler un abus |

Et, si dans un sublime rôle tectonique, nous trouvons à nos portes, les sangliers ukrainiens accouplés aux nôtres,les glands de la forêt noire (heu ya des chênes là bas) méli-mélo a ceux de nos campagnes ardéchoises, les cèpes russes au pied de nos truffières.... Alors on fait quoi, on dit quoi, ben on se les bouffe en silence On s'y pète la thyroïde.... on se perclus de cancers... bref... on se soigne a grand coup de trou de la sécu alors, alors, on fait quoi, on dit quoi ??? le trou de sécu, on se le bouche tout seul. Pourtant, ici bas, il faut toujours trouver un responsable !!! on le cherche on le cherche a coup de colin maillard Mais où est cette voix qu'on attend tous (les glands, les sangliers et nous) pour dire haut et fort qu'il faut arrêter de se cacher derrière notre doigt (hé hé, et pas que le petit), on va tous en crever, ce soir demain, toi, et toi et moi, demain je te dis !!! chuttattendons donc en silence

Rédigé par : amaud | le 4 septembre 2014 à 08:23 | Répondre Signaler un abus |

Effectivement il manque un peu d'explication: un corps humain génère naturellement 8000 Becquerels (soit au kilo effectivement 6 fois moins que nos sangliers radioactifs), un steak de sanglier de 150 g à 600 Beckerels par kilo ajouterait durant la digestion environ 90 Becquerels soit environ 1% de plus. cela semble particulièrement faible.

Une nourriture riche en potassium, principale source de la radioactivité ingérée (qui par ailleurs correspond à 3 fois celle que nous générons naturellement) semblerait particulièrement plus irradiante que cette viande de sanglier???

Rédigé par : [Gilles P](#) | le 4 septembre 2014 à 09:30 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Vu le nombre de maladies thyroïdiennes qui se sont développées ces dernières décennies et qui touchent les gens de plus en plus jeunes sans raison apparente, à mon avis il n'y a pas que les sangliers qui ont été touchés directement par la radioactivité.

Rédigé par : [toumesol_k](#) | le 4 septembre 2014 à 09:49 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

et le plomb dans le gibier on s'inquiète ?

Rédigé par : [pierre Desbuleux](#) | le 4 septembre 2014 à 10:28 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

De toutes les façons, on s'époumone à vous dire que le nuage s'est une fois pour toutes arrêté aux frontières françaises et a ÉPARGNÉ notamment la Corse, les Alpes du sud, le Rhin Rhône etc. Et les herbes (médicinales ou pas) les champignons et les sangliers et autres cochons sauvages de ces zones ont été PRÉSERVÉS. C'est quand même simple à comprendre. Et les centrales françaises se fissurent mais ne cèdent pas. Ni les Allemandes si on va par là. Et on est tranquilles avec les Iraniennes: ce sont les Framatome, CEA et autres Cogema qui à l'époque ont mis en place les fondations pour feu le Shah. Rien à craindre. D'ailleurs je viens de trouver sur les étals des oignons de Nouvelle-Zélande et de la viande d'Australie. Je n'ai pas cherché les poulets chloré des US mais cela ne doit pas être compliqué de mettre la main dessus. Ni non plus les bestioles élevées sur cette île du nord de la GB traitées joyeusement au produits toxiques blancs et poudreux pour test d'efficacité. Donc vous êtes à l'abri: vous vos animaux – surtout le bétail – vos plantations et vos chérubins.

Rédigé par : [ML](#) | le 4 septembre 2014 à 10:35 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Il y a de ces personnes qui me font marrer, une centrale nucléaire explose mais non ne tirons pas de conclusions hâtives ce peut être et certainement sans danger. Si vous me trouvez nu avec votre femme dans votre lit ne ne tirez pas de trop rapides conclusions Messieurs c'était sans danger

Rédigé par : [Maximus](#) | le 4 septembre 2014 à 13:34 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

A défaut de censure il serait bien qu'en plus des contrôles inopinées que la gendarmerie effectue avec les chasseurs (pour vérifier les armes et leur conditionnement ainsi que les gibiers) qu'une équipe sanitaire effectue aussi avec des gardes de chasse des contrôles de radioactivité pour ou moins établir des données.

Et puis il serait aussi intéressant que les sociétés de chasse se préoccupent de cet aspect...Après tout ce sont les 1er concernés.

Rédigé par : [En voiture simone](#) | le 4 septembre 2014 à 16:58 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Oui, eh bien il faut montrer l'exemple en se retenant de répondre alors, car si il ne faut pas le nourrir, vous lui avez déjà sorti l'assiette (et certes, moi les couverts).

Rédigé par : [Cricri](#) | le 3 septembre 2014 à 14:06 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Bien vu pour les voitures.

Je roule Peugeot et je créé des emplois en France

Rédigé par : [parisien](#) | le 3 septembre 2014 à 16:30 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |

Votre commentaire est d'un ridicule navrant: je vis en Allemagne depuis 40 ans...

Et si vous êtes naïf au point de croire que vous mangez de la qualité uniquement parce que vos produits sont français, italiens ou espagnols, tant mieux pour vous...

Rédigé par : [Bindidion](#) | le 3 septembre 2014 à 17:01 | [Répondre](#) [Signaler un abus](#) |


Tiens tiens... libertad46 a effacé son commentaire, on le voit car la réponse du parisien et la mienne sont « tombées en bas du panneau ».

Ce qui est déjà un progrès par rapport au Fig: si vos répondez à quelqu'un à qui cela ne plaît pas, son commentaire disparaît, et votre réponse itou :-)

Rédigé par : *Bindidion* | le 3 septembre 2014 à 22:04 | [Répondre](#) | [Signaler un abus](#) |

Non, j'ai un commentaire qui a été supprimé aussi. On appelle ça de la modération/censure.

Rédigé par : *Bertounet* | le 3 septembre 2014 à 23:03 | [Répondre](#) | [Signaler un abus](#) |

 **Créez votre blog**

Ce blog est édité grâce au concours de WordPress
[RSS des notes](#) | [RSS des commentaires](#)

blog. **Le Monde**.fr

► [Envoyez à un ami](#)