

PNF gouvernance du sport scolaire du 28 novembre 2016

CR atelier : Bernard ANDRE avec la complicité de Catherine BEDECARRAX

PERTINENCE DU FORMAT DE LA GRANDE REGION ACADEMIQUE POUR LA PROMOTION ET LA GOUVERNANCE DU SPORT SCOLAIRE

Cf. Textes : Décret du 10 décembre 2015 relatif aux régions académiques: échelon de coordination qui implique que les différents services de l'état fonctionnent ensemble (MS, MEN, Région, fédérations...)
Pas de lien de hiérarchie – différents dossiers sont partagés au service de l'intérêt général de la grande région. Les grandes régions s'installent petit à petit.

Quelques instances incontournables qui pourraient intéresser le sport scolaire :

- **COREA** : *CO*mité de *RE*gion *Académique* s'installent. Ils se réunissent chaque mois, avec les recteurs, les SG et le SAR

- **SAR** : *Obligation de constituer des SAR (services académique régional) avec souvent un SGA à sa tête. C'est la personne incontournable. Il faut passer par lui ou elle systématiquement. C'est le service où il faut démontrer les plus-values possibles. Le SAR anime les travaux inter académiques, permet les mutualisations. C'est aussi le point d'entrée de la Région et du préfet de région. Le SAR travaille avec les doyens des inspecteurs... les inspecteurs (IA IPR EPS) doivent absolument se rapprocher du SAR.*

Les dossiers qui font consensus sont définis dans le texte : Carte des formations – apprentissage - Numérique – éducation prioritaire – les universités et le supérieur - décrochage scolaire ... etc.

Les dossiers SPORT et CULTURE sont clairement de moindres priorités. Tout dépend du recteur et du SG. Il s'agit peut-être de démontrer tout l'intérêt de regrouper les forces.

Les services qui vont s'organiser, voire fusionner (style SIEC). On est dans un schéma de mutualisation des services.

CONSTATS :

Des territoires et des mises en œuvre contrastés

- CONSTATS ET TOUR DE TABLE :

La représentation du Recteur par un seul interlocuteur ne semble pas être la priorité du recteur.

Leur priorité est centrée sur les compétences à la décentralisation des nouvelles régions.

⇒ le dossier sport et sport scolaire est investi en fonction des besoins spécifiques à ce dossier

USEP est une fédération : son découpage est lié à l'échelon administratif et non académique. Il existe donc un CRUSEP dans les nouveaux territoires (élu).

Exemples dans les différents territoires et idées forces retenues :

Ex : Bourgogne Franche Comté : petite région mais grand territoire **il y avait déjà une organisation de fusion (ARS) => La logique a été vite intégrée et a paru logique.**

Ex : AGRICULTURE

Des problèmes de répartition des services dans les nouveaux territoires quand ils sont éparpillés sur les différents territoires.

Ex : Nouvelle Aquitaine : les DRUNSS sont en train de créer un espace de dialogue. + **Conférence territoriale des Sports.**

- Académie de LILLE : nomination d'un DAAS ou directeur académique des activités sportives (Un IA IPR EPS qui pilote les dossiers Sport)

Positionnement en tant que cadre sous l'autorité d'un recteur d'académie (en tant que IA-IPR ou CRUNSS) ou représentant des 2 ou 3 académies => **le COREA de la grande région « hauts de France » a décidé que le porte-parole est l'IA-IPR de l'Académie.**

La question ne se pose plus de la nouvelle territorialité.

Il a validé le parcours sportif de l'élève à l'Université ...

La prochaine étape est de construire une parole coordonnée entre les services. Donc **une parole unique mais dans le respect de la particularité des trois académies.**

PROJET de DEVELOPPEMENT DU SPORT SCOLAIRE DE LA NOUVELLE REGION POURQUOI ?

Il y a un problème : dans la décentralisation, il n'y a pas de répartition de compétence si ce n'est celle « d'assurer l'EPS obligatoire ». (Transports et accès aux installations)

Au niveau des CNDS, il y a aussi **beaucoup de fonctionnements différents sur les financements et leurs attributions en fonction du particularisme de cette fédération adossée à des académies.**

Ex : en Île de France => dans la région il y aura une seule ligue, au titre des anciennes régions, mais avec 3 porteurs de projets. Donc il y a un accord sur la spécificité de prise en compte des ACADEMIES, et ce, de façon pérenne.

Déploiement dans les « académies de projets académiques » et ensuite des **mutualisations et des harmonisations pour porter des projets communs. Il n'est pas question d'envisager de construire un projet grande région de développement du sport scolaire mais de trouver les points de rencontre et de partage entre les PADSS. Il s'agit de s'appuyer sur les forces de l'une ou l'autre des académies qui composent la grande région.**

Il va falloir cependant changer de culture dans les demandes. Les subventions / Région – CNDS - Il faut sans doute distinguer l'aspect PROJET de l'aspect FINANCEMENT et subventions des actions ...

Pour le moment, **on est en phase de construction...** En attendant les délais de la loi, il y a des phases transitoires ... Qui dépendent des nouvelles régions et des mises en œuvre de la régionalisation.

LA NOTION DE REGION ACADEMIQUE :

Ne pas confondre « Région académique » et « Nouvelles régions » territoriales => on a intérêt à faire comprendre à nos partenaires quelles sont nos priorités et les mettre en valeur ...

Les CRUNSS sont des cadres sous l'autorité des recteurs et les recteurs coordonnateurs sont très prudents sur l'impulsion des répartitions des charges et des projets... Il est urgent d'attendre **Les régions académiques ne sont pas un échelon administratif supplémentaire mais un échelon fonctionnel sur les compétences des nouvelles régions.**

CEPENDANT L'ATELIER A EU DU MAL A SE CENTRER SUR LE « PLAN ACADEMIQUE DE DEVELOPPEMENT DU SPORT SCOLAIRE » qui était au cœur de l'atelier => RECENTRAGE

La question du sport scolaire a engendré de nombreux échanges et débats. Le SS doit comprendre l'UNSS et le 1^{er} degré (USEP et IEN et PE) et l'UGSEL.

Les plans académiques du développement du sport scolaire : mis en œuvre réellement que dans une académie Versailles. => passer de la région à la grande région pose problème.

A-t-on posé la question de la représentativité de la LIGUE (USEP) et de l'UNSS dans les instances nouvelles ?

Problème de Lisibilité dans la Nouvelle Région : Très vite on a eu une lisibilité des acteurs et des services qui se sont organisés.

=> le souci est de repérer un acteur à qui s'adresser

=> Quel plan pour quels objectifs ?

=> A qui le présenter ? Quel interlocuteur ?

PROPOSITION DE STRATEGIE ET DE MISE EN ŒUVRE :

Exemple / Si le décrochage et la problématique des LP ; on va porter un dossier commun sur l'intérêt de développer ces projets auprès de la Grande région pour prouver l'intérêt de financer ce projet commun.

1 - Les élus acceptent que l'Education nationale ne fonctionne pas comme tous les services de l'Etat

2 – se mettre d'accord sur les dossiers portés en commun par l'ensemble des trois académies

3 – puis après avoir ciblé ces actions, les porter en commun.

C'est un magnifique levier pour valoriser le SPORT SCOLAIRE dont l'UNSS.

Si on s'appuie sur le PNDSS bâti à l'UNSS (et fort bien fait, avec tous les représentants UNSS) et qu'on décline en académie, on reste sur le champ de l'UNSS, de la 6ème à la terminale. Le cycle 3 provoque un repositionnement. Si un recteur souhaite une vraie stratégie du sport scolaire il doit étendre le partenariat.

Les cadres régionaux UNSS (ils étaient 15) ont montré des hésitations et des questionnements dans le positionnement. Ils ont besoin de formation même s'ils en reçoivent de la part de l'UNSS.

Proposition d'associer les CR et CD à des formations à l'ESENESR en tant que cadres.... C'est un vrai sujet. Tous les cadres et chefs de service d'un rectorat reçoivent des formations à Poitiers avec la participation de l'IGAENR par exemple.

- ⇒ L'important est de se mettre d'accord déjà sur un projet académique puis très vite au niveau de la grande région sur des PROBLEMATIQUES SPECIFIQUES A L'EDUCATION
- ⇒ Utiliser cette période de réaménagement des régions pour se fédérer autour de quelques projets forts

ENCORE UN EFFORT POUR SE CONNAITRE ET SE RECONNAITRE :

Quid de l'USEP ? Les projets de développement du sport scolaire puisqu'ils sont adossés au projet de l'académie, devront s'élargir et être des projets de développement du sport scolaire au sens large (UNSS, USEP et UGSEL). Les collègues présents et représentants USEP, dans le sport scolaire de l'Ecole à l'Université ? Estiment peu de reconnaissance de la part du second degré

=> C'est difficile car la diversité des fonctionnements de l'USEP et des implications des élèves du premier degré ne permet pas toujours d'avoir une lisibilité du parcours de l'élève en matière de sport scolaire dans le premier degré. Il faudra faire des efforts pour s'acculturer.

⇒ **Et Cela n'empêche pas la création d'un projet.**

USEP a encore du mal à être représenté ... au sein des différentes instances.

Et les délégués départementaux de l'USEP ont un sentiment de ne pas être reconnus et représentés.

Les IA-IPR reconnaissent que l'on est encore dans une phase de « connaissance » et de « reconnaissance »...

Dans la tête des cadres de l'UNSS le développement des plans au niveau académique étaient centrés sur les AS et l'UNSS et non pas au sens large. (Parole de DRUNSS)

Il se crée de plus en plus des observatoires du SPORT SCOLAIRE ...qui réunissent les différents acteurs

⇒ **Mais cela nécessiterait des clarifications de la part de l'institution** (clarifier la notion de Sport scolaire, les fonctionnements du premier degré, de l'UNSS dans l'intégration des autres fédérations du sport scolaire...)

« Associant pleinement le premier degré et le second degré »

PNDUNSS et le PADSS ne pas confondre !!!!

Conclusion :

Plutôt que d'institutionnaliser des choses, profitons de notre volontarisme et du désir de construire quelque chose ensemble ...

Il semble cependant se développer une volonté dans le groupe pour dire que le consensus peut se faire autour du projet académique du Recteur en impliquant tous les acteurs du sport scolaire chacun dans sa diversité. Il s'agirait de co-construire un PADSS différent d'un PADUNSS.