

EVALuENT

DISPOSITIF D'ÉVALUATION DES USAGES DES ENT
DANS LE SECOND DEGRÉ

Annexe 1

Description des outils existants

Version 1 – juin 2011

Toute remarque doit être retournée à
Dgesco A3-4 - Bureau des usages et services numériques
Contact : marie.deroide@education.gouv.fr



Direction générale de l'enseignement scolaire
Sous-direction des programmes d'enseignement, de la formation des enseignants
et du développement numérique

Assistance à maîtrise d'ouvrage : Société Klee Group et cabinet Strat-Up

PREAMBULE

La liste des documents composant le cadre d'évaluation des usages des ENT (EVALuENT) est la suivante :

| N° | Titre | Descriptif |
|----|--|---|
| 01 | EVALuENT – Document principal | Description du dispositif EVALuENT : cadres conceptuel et opérationnel, liste des critères d'évaluation, méthodologie de mise en œuvre opérationnelle des outils d'évaluation |
| 02 | EVALuENT – Annexe 1 – Description des outils existants | Description des différents cadres d'évaluation des ENT identifiés dans le cadre de l'étude de l'existant |
| 03 | EVALuENT – Annexe 2 – Banque de questions | Liste de questions et d'indicateurs associés aux différents critères d'évaluation retenus et présentés dans le document principal |

L'annexe 2 est en cours de finalisation (publication prévue à la rentrée scolaire 2011).

SOMMAIRE

| | |
|--|-----------|
| 1 INTRODUCTION | 5 |
| 1.1 PRESENTATION DU PROJET EVALUENT | 5 |
| 1.2 OBJECTIFS DU DOCUMENT..... | 7 |
| 2 METHODOLOGIE | 8 |
| 3 DISPOSITIFS EXISTANTS | 10 |
| 3.1 ETIC | 10 |
| 3.1.1 DESCRIPTION | 10 |
| 3.1.2 ANNEXES | 12 |
| 3.2 REFERENTIEL NATIONAL COLLEGE ET LYCEE NUMERIQUE (CLN) | 19 |
| 3.2.1 DESCRIPTION | 19 |
| 3.2.2 ANNEXES | 22 |
| 3.3 PROTOCOLE DE VISITE EN ETABLISSEMENT | 28 |
| 3.3.1 DESCRIPTION | 28 |
| 3.3.2 ANNEXES | 32 |
| 3.4 DISPOSITIF DE MESURE D'AUDIENCE (VIA UN OUTIL TIERS) | 43 |
| 3.4.1 DESCRIPTION | 43 |
| 3.4.2 ANNEXES | 46 |
| 3.5 LABEL TICE (ACADEMIE DE VERSAILLES) | 52 |
| 3.5.1 DESCRIPTION | 52 |
| 3.5.2 ANNEXES | 53 |
| 3.6 OBSERVATOIRE DES USAGES (ACADEMIE DE TOULOUSE) | 56 |
| 3.6.1 DESCRIPTION | 56 |
| 3.6.2 ANNEXES | 58 |
| 3.7 TABLEAU DE BORD DU CHEF D'ETABLISSEMENT | 62 |
| 3.7.1 DESCRIPTION | 62 |
| 3.7.2 ANNEXES | 64 |
| 3.8 ÉTUDE DES USAGES (TRAVAUX DE RECHERCHE OU ETUDES TERRITORIALES) | 66 |
| 3.8.1 DESCRIPTION | 66 |
| 3.8.2 ANNEXES | 70 |
| 3.9 ENQUETE « FLASH » AUPRES DES POLES D'APPUI (ACADEMIE DE TOULOUSE) | 73 |
| 3.9.1 DESCRIPTION | 73 |
| 3.9.2 ANNEXES | 76 |
| 3.10 ENQUETE « UTILISATEURS » (ACADEMIE DE TOULOUSE) | 83 |
| 3.10.1 DESCRIPTION | 83 |
| 3.10.2 ANNEXES | 88 |

| | |
|---|------------|
| 4 ANALYSE DES OUTILS..... | 95 |
| 4.1 OBJECTIFS DE L'ANALYSE..... | 95 |
| 4.2 PRESENTATION DE LA METHODE D'ANALYSE..... | 95 |
| 4.3 RESULTATS DE L'ANALYSE DES OUTILS | 96 |
| 4.4 PERIMETRE D'UTILISATION DES OUTILS IDENTIFIES ET CONTRIBUTION A EVALUENT 100 | |
| | |
| 5 CARACTERISTIQUES TECHNIQUES ASSOCIEES AUX CRITERES D'EVALUATION..... | 101 |
| | |
| 5.1 GUIDE DE LECTURE..... | 101 |
| 5.2 LISTE DES CRITERES D'EVALUATION PAR CATEGORIE | 104 |
| 5.2.1 PILOTAGE DES USAGES DE L'ENT | 104 |
| 5.2.2 CONDITIONS D'ACCES A L'ENT | 106 |
| 5.2.3 APPROCHE FONCTIONNELLE DE L'ENT | 108 |
| 5.2.4 CONTRIBUTIONS DE L'ENT AUX PRATIQUES DE TRAVAIL | 110 |
| 5.2.5 CONTRIBUTIONS DE L'ENT AUX MISSIONS EDUCATIVES | 112 |
| 5.3 RELATION ENTRE CARACTERISTIQUES TECHNIQUES ET OUTILS EXISTANTS | 114 |

1 Introduction

1.1 Présentation du projet EVALuENT

Rappel du contexte des ENT

Depuis 2003, le ministère de l'éducation nationale accompagne les projets Espaces Numériques de Travail (ENT) engagés par les académies en partenariat avec les collectivités territoriales.

Un espace numérique de travail est un ensemble intégré de services numériques choisi, organisé et mis à disposition de la communauté éducative par l'établissement scolaire.

Il offre à chaque usager un accès simple et sécurisé à une palette d'outils correspondant à son profil dans la communauté éducative (élèves, enseignants, parents, personnels administratifs, techniques et d'encadrement etc.).

Parmi les services numériques proposés par l'ENT, on distingue principalement :

Les services de gestion :

- cahier de texte individuel, de groupe, de la classe ;
- consultation et gestion des notes, des bulletins scolaires, des livrets de compétences ;
- consultation et gestion des absences des élèves et des sanctions ;
- réservations de ressources (salles, matériel,...) ;
- services de gestion du Brevet informatique et Internet (B2i) ;
- portfolio ;
- agenda ;
- espace de travail et de stockage.

Les services de communication et de collaboration :

- messagerie électronique ;
- forum de discussion, listes de diffusion, blogs, messagerie instantanée ;
- affichage d'information (actualités) ;
- visioconférence, audioconférence.

Les services de mise à disposition et de gestion de ressources numériques :

- mise à disposition de ressources pédagogiques par l'enseignant à ses élèves, sous une forme organisée (par discipline, par domaine disciplinaire ou transversal, par niveau, par thème des programmes, en fonction des progressions, etc.) ;
- mise à disposition de ressources numériques en ligne ;
- construction de ressources pédagogiques interactives (exercices, classe virtuelle...).

Les services d'administration de l'ENT :

- gestion des usagers, des groupes d'usagers, des profils et des autorisations, personnalisation de l'ENT ;
- indicateurs de suivi des utilisations par service.

Au-delà de leurs mises à disposition, l'ENT permet une intégration fonctionnelle de services numériques de différentes natures, permettant ainsi de constituer un espace construit et structuré à des fins éducatives.

2009, les programmes ENT entrent dans la dynamique de généralisation

A la rentrée scolaire 2009, le constat a été fait du franchissement d'un seuil quant à la généralisation des ENT du second degré à l'ensemble du territoire. Deux tiers des académies sont concernées par un marché dit « de généralisation » (c'est-à-dire avec un déploiement planifié à l'ensemble des établissements du territoire concerné par le projet) ; toutes les académies sont engagées dans une démarche d'ENT, à différents stades d'avancement (pour celles qui ne sont pas en généralisation, il s'agit d'expérimentations ou d'études préalables)¹.

Une attribution massive de comptes utilisateurs est donc engagée, résultat d'un déploiement accéléré des solutions d'ENT. C'est ainsi qu'à la rentrée 2009, on comptait plus de 1600 établissements bénéficiant d'un ENT, et plus de 1 500 000 comptes ouverts.

EVALuENT : de la nécessité d'évaluer des usages des ENT à tous les niveaux de décision

Cependant, le « déploiement » constaté décrit la seule mise à disposition de la solution. Il s'agit désormais de s'intéresser à l'évaluation des usages qui sont faits de ces solutions d'ENT.

Dans ce contexte, le ministère de l'Éducation nationale a initié en 2010 des travaux visant à construire un dispositif, nommé **EVALuENT – pour « Evaluation des usages des ENT »** - pour favoriser la mise en place de moyens d'évaluation des usages des ENT dans les établissements du second degré.

Finalité du dispositif EVALuENT

La construction du dispositif EVALuENT vise à outiller les différents niveaux de pilotage des projets ENT - établissement, académie/territoires associés, national - pour suivre et évaluer les usages des ENT.

Ce dispositif a vocation à être utilisé sur l'ensemble des 30 académies, quelle que soit la solution d'ENT et quel que soit l'état d'avancement du projet.

Sur un plan pratique, EVALuENT a pour objectifs :

- de fournir des indicateurs, quantitatifs et qualitatifs, choisis en fonction des besoins des différents niveaux de pilotage (établissement, académie, national),
- de définir une organisation permettant de suivre la dynamique des usages des ENT,
- de repérer et développer les leviers de la création de valeur par l'ENT ainsi que des besoins d'accompagnement des différents types d'utilisateurs.

Une démarche de construction qui vise à définir un cadre conceptuel général et partagé

Le dispositif est construit dans la logique de la vision stratégique du MEN quant aux ENT et des axes prioritaires dans le domaine des usages des ENT à des fins éducatives.

Pour construire un tel dispositif, la démarche consiste à :

- recueillir les besoins à chaque niveau de décision,
- établir un consensus sur le cadre conceptuel, lui-même élaboré à partir du recueil des besoins,
- prendre en compte un certain nombre de contraintes quant à sa mise en oeuvre : faisabilité de mise en place d'outil de collecte des données, taux de comparabilité des informations recueillies, niveau de fiabilité des résultats, ...

1.2 Objectifs du document

Ce document décrit les différents outils d'évaluation des ENT identifiés dans le cadre de l'étude de l'existant, réalisée de septembre 2010 à décembre 2010, puis caractérisés sur le premier semestre 2011.

Cet état des lieux avait pour objectif de définir les caractéristiques des différents modèles observés, dans les établissements scolaires et les académies engagées dans des projets ENT.

Ces informations seront qualifiées, dans la phase de conception du dispositif EVALuENT, en vue de définir leur contribution, le cas échéant, au dispositif cible.

2 Méthodologie

Les cadres d'évaluation présentés dans ce document ont été identifiés lors des échanges qui ont été menés dans la phase d'analyse de l'existant de l'étude, au travers d'entretiens réalisés avec :

- Des chefs d'établissements, enseignants, IA-IPR, CTICE des académies de Nice, Orléans-Metz, Poitiers, Toulouse, Versailles,
- Des collectivités associées aux programmes ENT des mêmes académies
- Un groupe de travail national composé de représentants du ministère (DGESCO), de l'inspection générale, de CTICE et chefs d'établissements, de représentants de la Caisse des Dépôts, d'un représentant de l'INRP,
- Des responsables des projets nationaux pilotés par la DGESCO, notamment ETIC, Collèges et Lycées Numériques.
- Monsieur Jean-Yves Capul, sous-directeur.

L'analyse des ces outils et méthodes a été structurée afin de répondre aux questions génériques suivantes :



La description de chaque outil d'évaluation couvre les caractéristiques suivantes :

- En premier lieu, les objectifs et contextes d'usages de chaque outil, complétés par un premier niveau d'évaluation des conditions de leur généralisation :

| | |
|---|--|
| - Objet de l'outil | |
| - Finalité(s) de l'outil | <i>A quelle finalité répond l'outil ?</i> |
| - Périmètre de mise en œuvre | <i>Sur quels aspects porte l'évaluation ?</i> |
| - Type d'approche | <i>Quelle est la méthode employée ?</i> |
| - Type des données collectées | <i>Les principales caractéristiques des données collectées</i> |
| - Phase du projet ENT concernée par l'outil | <i>A quel stade du projet l'évaluation est-elle conduite (lancement du projet/généralisation (premiers usages)/vie courante (pratiques avancées) ?</i> |
| - Niveaux de recueil / collecte | <i>Sur quelles sources s'effectue la collecte des informations ?</i> |
| - Méthode employée pour le recueil des données | <i>Par quel procédé et moyens les informations sont-elles collectées ?</i> |
| - Description des outils utilisés pour le recueil | <i>Avec quels outils les informations sont-elles collectées ?</i> |
| - Fréquence du recueil | <i>A quelle fréquence la collecte d'information est-elle effectuée ?</i> |
| - Niveaux d'agrégation des données | <i>Le cas échéant, quel est le degré de consolidation des informations recueillies ?</i> |
| - Niveaux de restitution | <i>A quel niveau de décision ces informations sont-elles diffusées ?</i> |
| - Format de restitution | <i>Sous quelle forme les informations sont-elles présentées ?</i> |
| - Fréquence de restitution | <i>A quelle fréquence la diffusion d'information est-elle effectuée ?</i> |
| - Conditions de mise en pratique | <i>Quelles sont les principales conditions de mise en place et d'utilisation de l'outil ?</i> |
| - Niveau de fiabilité | <i>Quel degré de fiabilité peut-on accorder aux informations recueillies et/ou consolidées ?</i> |
| - Généralisation | <i>Le dispositif peut-il être généralisé aux 30 académies ? Si oui, à quelles conditions ?</i> |

- En second lieu, la description porte sur le niveau de couverture des axes d'évaluation identifiés lors du recueil des besoins, et pouvant servir de base de construction du dispositif EVALuENT. Ces axes sont les suivants :

- Pilotage des usages de l'ENT,
- Conditions d'accès à l'ENT,
- Approche fonctionnelle de l'ENT,
- Contributions de l'ENT aux pratiques de travail,
- Contributions de l'ENT aux missions éducatives.

3 Dispositifs existants

3.1 ETIC

3.1.1 Description

3.1.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales |
|--|--|
| Objet de l'outil | Enquête sur les technologies de l'information et de la communication pour l'enseignement scolaire, destinée à toutes les écoles publiques et EPLE. |
| Finalité(s) de l'outil | Les données collectées font chaque année l'objet d'une analyse statistique donnant une vision sur la représentation des TICE dans les établissements. |
| Périmètre | L'enquête est ouverte à l'ensemble des écoles et établissements publics. Toutefois, les réponses à cette enquête se font sur la base du volontariat. |
| Type d'approche | Auto-déclaration |
| Type des données collectées | Informations qualitatives et quantitatives |
| Phase du projet ENT concernée par l'outil | Toutes les phases |
| Niveaux de recueil / collecte | National |
| Méthode employée pour le recueil des données | Mise en place d'une enquête en ligne à disposition de l'ensemble des établissements. Les remontées doivent se faire avant le 31 mai de l'année scolaire en cours afin d'être intégrées à la publication de l'année suivante (en septembre). |
| Description des outils utilisés pour le recueil | L'outil employé est une application web du Ministère permettant la saisie des réponses par les établissements. Le système est actuellement en cours de refonte et permettra à l'avenir l'enrichissement de l'enquête avec des questions choisies localement par les académies. Les outils qui seront utilisés sont : Orquestra, Interview et Dataview. |
| Fréquence du recueil | La remontée des réponses est réalisée lorsque l'établissement le souhaite, entre la rentrée et le 31 mai suivant. Les restitutions (agrégation des réponses) ont lieu annuellement. |
| Niveaux d'agrégation des données | L'agrégation est réalisée au niveau national par la Direction de l'évaluation, de la prospective et de la performance du ministère (DEPP). |

| | |
|---------------------------------------|---|
| Niveaux de restitution | La restitution est nationale. |
| Format de restitution | Tableau des données agrégées (notamment, section 2.10 du RERS ¹). |
| Fréquence de restitution | Annuelle |
| Conditions de mise en pratique | Le dispositif est ouvert à tous les établissements. Chacun d'eux peut se connecter au service web et répondre à l'enquête. Le suivi des réponses et des relances est délégué aux cellules TICE des rectorats. |
| Niveau de fiabilité | La fiabilité de cette évaluation est directement liée au taux de réponse à l'enquête (la participation étant basée sur le principe du volontariat) et à la qualité de la réponse. |
| Généralisation | Le dispositif est d'ores et déjà national et concerne tous les établissements du 2 nd degré. |

3.1.1.2 Informations fournies par l'outil

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs |
|---|---|
| Pilotage des usages de l'ENT | |
| Conditions d'accès à l'ENT | <ul style="list-style-type: none"> • Nombre total d'ordinateurs recensés • Nombre moyen d'élèves par ordinateur • Nombre d'élèves par ordinateur de moins de 5 ans • Nombre moyen de vidéoprojecteurs pour 100 élèves • Nombre moyen de tableaux numériques interactifs pour 100 élèves • Pourcentage d'établissements ayant un projet faisant référence au numérique et aux TICE • Pourcentage d'EPLÉ utilisant un dispositif de filtrage • Pourcentage d'EPLÉ disposant d'une charte de bon usage d'Internet • Pourcentage d'EPLÉ disposant d'un débit entre 2Mo et 10Mo • Pourcentage d'EPLÉ disposant d'un débit supérieur ou égal à 10Mo |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | Pourcentage d'EPLÉ disposant du service : <ul style="list-style-type: none"> • Note des élèves ; • Emploi du temps des élèves de la classe ; • Documents et ressources pédagogiques ; • Agenda / actualités de l'établissement ; • Absences des élèves ; • Cahier de texte de la classe ; • Autres. |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | |

¹ Repères et références statistiques sur les enseignements, la formation et la recherche

3.1.2 Annexes

3.1.2.1 Questionnaire ETIC actuel²

QUESTIONNAIRE ETIC SECOND DEGRE

Version de janvier 2011

Votre contribution à l'Enquête sur les Technologies de l'Information et de la Communication (ETIC) permet d'obtenir un état des lieux des TIC en écoles, collèges et lycées, indispensables au dialogue avec les différents partenaires de l'éducation nationale, en particulier avec les collectivités territoriales. Le questionnaire de cette application a été simplifié. Certaines réponses ont dû être réinitialisées.

Vous pouvez consulter le tableau de bord annuel présentant les résultats nationaux de cette enquête sur le portail <http://etic.education.fr>.

La sauvegarde de vos réponses est réalisée à la fin de chaque page.

Vous pouvez corriger une erreur en cliquant à nouveau sur le choix à corriger, ou en utilisant la gomme en bas de page qui efface toutes les réponses de la page. Vous pourrez **imprimer les questions** grâce à l'icône présente en bas à gauche de chaque page écran et **imprimer vos réponses** à la fin du formulaire, grâce à l'icône de droite.

Si vous rencontrez un problème pour répondre à ce formulaire, vous pouvez contacter : etic@education.gouv.fr

MENJVA-DGESCO A3-4

ENQUÊTE REMPLIE PAR :

Q1) * Nom

Q2) * Prénom

Q3) * Fonction

Q4) * Adresse de messagerie

RENSEIGNEMENTS SUR L'ETABLISSEMENT :

Q5) * Votre matériel informatique est-il utilisé par d'autres publics que les personnels et les élèves de l'établissement (associations, EPN, cyberbases,...) ? oui/non

Q6) * Le projet d'établissement fait-il référence au numérique et aux TIC ?

² Le contenu de l'enquête est en cours de modification (projet EVOL'ETIC).

* Les questions précédées d'une astérisque sont obligatoires

Q7) * Votre établissement dispose-t-il d'un ENT – espace numérique de travail) issu d'un projet académique et/ou des collectivités associées ?

Oui/non

Si oui

Q8) * Le projet d'établissement intègre-t-il l'ENT ?

MOYENS HUMAINS CONSACRES AUX TIC :

Q9) * Moyens enseignants annuels disponibles dans l'établissement en HSE (une HSA vaut 36 HSE)

Q10) * La maintenance et l'assistance technique sont assurées par

Cocher la ou les case(s)

- du personnel de la collectivité
- un prestataire extérieur privé
- un (des) enseignant(s)
- un technicien « education nationale » d'un RAIP
- un assistant éducation

RESSOURCES ET SERVICES EN LIGNE :

Q11) Nombre d'abonnements payants à des ressources pédagogiques numériques en ligne (banques de données, presse, manuels numériques,...)

- 0
- 1 ou 2
- 3 ou plus

Q12) Quels sont les types de ressources mises à la disposition des élèves ?

Cocher la ou les case(s)

- manuels numériques
- animations spécifiques et/ou logiciels de simulation
- banque de données (vidéos, texte, cartes,...)
- logiciels outils (géométrie, indexage lexicographique, cartographie,...)
- ouvrages de référence (dictionnaires, encyclopédies)
- logiciels d'apprentissages de langues,
- autres

Q13) Services de l'établissement accessibles hors établissement via internet :

Cocher la ou les case(s)

- notes des élèves
- absence des élèves
- emploi du temps des élèves ou de la classe
- cahier de texte de la classe
- documents et ressources pédagogiques
- agenda/actualités de l'établissement
- autres

EQUIPEMENTS A USAGE PEDAGOGIQUE

POSTES INFORMATIQUES A USAGE PEDAGOGIQUE

Q14) Nombre total de micro-ordinateurs (y compris les terminaux mobiles) actuellement disponibles pour un usage pédagogique ?

Remarque ; un terminal mobile peut être un ordinateur portable, un net book, une tablette ou tout objet permettant de travailler avec des outils numériques et d'accéder à un réseau local ou à internet.

Q15) Parmi ce total (Q14), nombre de machines de moins de 5 ans

Q16) Parmi ce total (Q14), nombre de machines de terminaux mobiles (y compris ceux des classes mobiles) :

Parmi le nombre de terminaux mobiles Q16, nombre de terminaux mobiles affectés à titre individuel :

Q17) à des élèves

Q18) à des enseignants

Si des élèves sont équipés au titre de l'ASH (adaptation, scolarisation, handicap)

Q19) nombre d'élèves concernés

Q20) nombre de postes concernés

AUTRES EQUIPEMENTS

Q21) Nombre de systèmes de visioconférence professionnels (hors webcams) :

Q22) Nombre de tableaux numériques interactifs (TBI/TNI ou tout autre dispositif de ce type dont les vidéo-projecteurs interactifs) :

Q23) Proportion de classes équipées d'un tel dispositif (un seul choix possible)

- moins de 20%
- de 20% à moins de 50%
- 50% ou plus.

Q24) Nombre de vidéoprojecteurs hors matériel de Q22

Q25) Nombre de ' classes mobiles ' :

Q26) Nombre de lecteurs MP3/MP4 (baladeurs) mis à la disposition des élèves par l'établissement.

RÉSEAU INFORMATIQUE INTERNE À USAGE PÉDAGOGIQUE

Q27) Types d'accès dont vous disposez pour des usages pédagogiques :

Cocher la ou les cases

- Câble, fibre
- ADSL /SDLS
- Autres 'haut débit' (liaisons spécialisées satellite)

Q28) Débit global de la connexion à internet pour des usages pédagogiques (en Méga bits/s) :

- moins de 2
- de 2 à moins de 10
- 10 ou plus

Q29) Technologie(s) de réseaux alternatives éventuellement utilisées sur une partie du réseau :

Cochez 0,1 ou 2 cases

- Réseau sans fil (dont WiFi)
- Courant porteurs (CPL)

Q30) Proportion de salles dans lesquelles l'accès à internet est effectivement possible :

- Moins de 20%,
- de 20% à moins de 50%
- 50% ou plus

Q31) Nombre de postes informatiques reliés à internet accessibles aux élèves en dehors de leurs heures de cours ?

Remarque ce nombre doit être inférieur à Q14 :

SÉCURITÉ DE L'ACCÈS À INTERNET ET PROTECTION DES MINEURS

Q32) Votre établissement utilise-t-il un dispositif de protection des réseaux (pare-feu) ? Oui / Non

Q33) Votre établissement utilise-t-il un dispositif de filtrage des sites web ? Oui / Non

Q34) Disposez-vous d'une charte de bon usage de l'internet et des services en ligne annexée au règlement intérieur ? Oui / Non

Q34) Les élèves disposent-ils d'un moyen d'authentification personnel pour accéder aux services réseau et internet.

- oui, tous les élèves
- oui, certains d'entre eux
- non, aucun élève

ATTESTATION (B2I) ET FORMATION

BREVET INFORMATIQUE ET INTERNET (B2i)

Remarque, en attendant la nouvelle plate forme, ces informations sont disponibles sur l'outil de gestion du B2i de votre académie.

Q36) Nombre d'enseignants impliqués dans la validation des compétences du B2i (Brevet Informatique et internet) :

Q37) Nombre de disciplines impliquées dans la validation des compétences du B2i :

Q38) Pour les collèges, pourcentage d'élèves hors classes de 3eme ayant acquis une validation partielle du B2i collège ?

Q39) Pour les lycées, pourcentage d'élèves hors classes de terminale ayant acquis une validation partielle du B2i lycée ?

FORMATION DES ENSEIGNANTS

Q40) Nombre de formations d'enseignants intégrant les TICE organisées dans l'établissement cette année scolaire :

Q41) Nombre d'enseignants titulaires du C2i niveau 1 :

Certificat Informatique et Internet, destiné aux étudiants et délivré par les établissements de l'enseignement supérieur, il atteste de la maîtrise d'un ensemble de compétences nécessaires à l'étudiant pour mener les activités qu'exige aujourd'hui un cursus d'enseignement supérieur.

Q42) Nombre d'enseignants titulaires du C2i niveau 2 enseignant:

Certificat Informatique et Internet, attestant les compétences professionnelles communes et nécessaires à tous les enseignants pour l'exercice de leur métier, dans les dimensions pédagogique, éducative et citoyenne.

3.1.2.2 Restitution dans le RERS 2010

PRÉSENTATION

Les établissements publics du second degré de la métropole et des DOM sont fortement équipés en micro-ordinateurs.

Parmi ceux-ci, 60,4 % ont moins de cinq ans [1] et 10,8 % sont des portables. En 2010, le nombre moyen d'élèves par appareil varie de plus de 5 dans les collèges, à plus de 2 dans les lycées professionnels (LP), avec une valeur intermédiaire de 3 dans les lycées généraux et technologiques (LEGT).

Dans le premier degré, le nombre moyen d'élèves par ordinateur varie beaucoup selon le type d'écoles : 22,7 pour les écoles maternelles, 9,9 pour les élémentaires et 6,4 pour les écoles élémentaires participant au plan "École Numérique Rurale" (ENR)[2]. On note également que les écoles du plan ENR bénéficient d'un meilleur taux d'équipement, en particulier en matériel récent.

En moyenne, le nombre de tableaux blancs interactifs (TBI) s'établit à 0,3 pour 100 élèves dans le second degré, légèrement supérieur à celui du premier degré mais nettement inférieur à celui des écoles du plan ENR.

Quasiment 100 % des EPLE et environ les trois quarts des écoles élémentaires utilisent un dispositif de filtrage de l'accès Internet. Concernant le débit global de la connexion à Internet, 60,8 % des LEGT, 46,1 % des LP et 41,6 % des collèges possèdent un débit compris entre 2Mo et 10 Mo. 68,7 % des écoles primaires disposent d'un débit global de la connexion à Internet compris entre 512 Ko et 2 Mo.

Près de 70 % des LEGT, 60 % des LP et des collèges disposent d'un cahier de texte en ligne.

Contrairement au second degré, les services en ligne sont assez peu implantés dans le premier degré à l'exception du service de « documents et ressources pédagogiques » qui est proposé par 77,1 % des écoles maternelles et 63,7 % des écoles élémentaires.

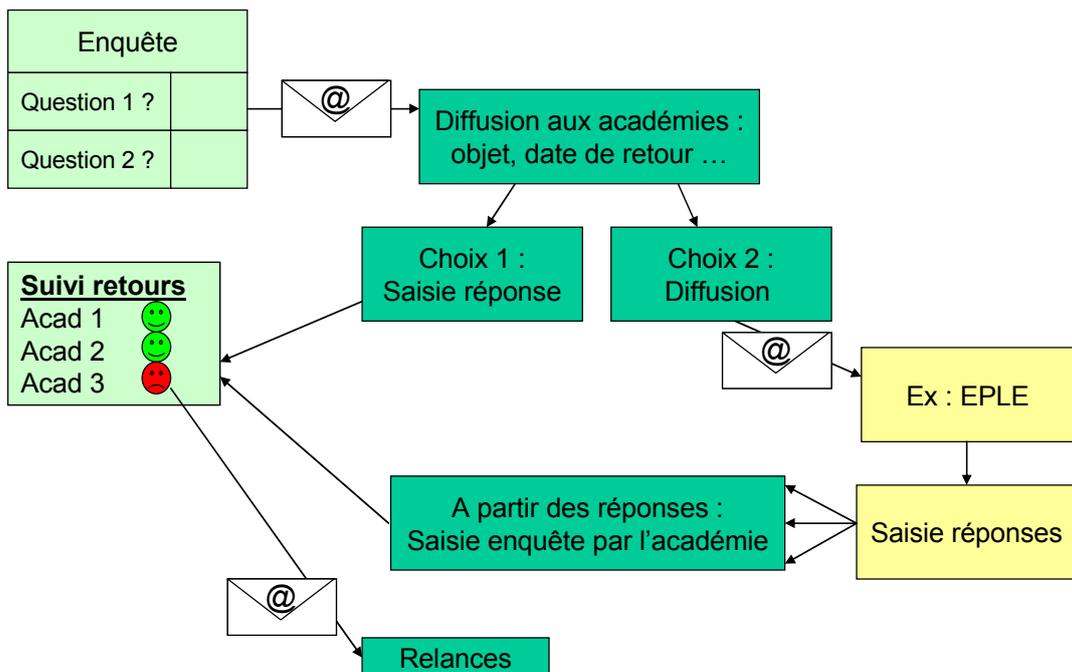
Les indicateurs de validation du B2i sont plus élevés au collège qu'au lycée. Cette différence notable peut s'expliquer du fait que l'attestation du B2i est obligatoire pour l'obtention du Brevet des collèges depuis la session 2008 et ne l'est pas encore pour le baccalauréat dans les lycées.

Dans l'enseignement élémentaire, la majorité des élèves de CM2 avait une validation partielle du "B2i école" à l'entrée en CM2. Près de la moitié des enseignants étaient impliqués dans la validation des compétences du B2i, et plus de la moitié dans les écoles « ENR ».

[1] Les TICE des établissements publics du second degré (France métropolitaine + DOM)

| | Collèges | LEGT | LP |
|---|----------|---------|--------|
| Nombre d'établissements existants | 5 261 | 1 571 | 990 |
| Nombre d'établissements ayant répondu à l'enquête | 2 233 | 566 | 346 |
| Équipement à usage pédagogique | | | |
| Nombre total d'ordinateurs recensés | 158 495 | 164 039 | 49 677 |
| Nombre moyen d'élèves par ordinateur | 5,6 | 3,1 | 2,6 |
| Nombre d'élèves par ordinateur de moins de 5 ans | 9,5 | 4,6 | 4,0 |
| Nombre moyen de vidéoprojecteurs pour 100 élèves (hors TBI/TNI) | 2,0 | 2,3 | 2,7 |
| Nombre moyen de tableaux numériques interactifs pour 100 élèves | 0,3 | 0,5 | 0,3 |
| Pourcentage d'établissements ayant un projet faisant référence au numérique ou aux TICE | 85,9 | 84,9 | 79,0 |
| Accès à Internet et sécurité | | | |
| Pourcentage d'EPLE utilisant un dispositif de filtrage | 96,8 | 98,4 | 98,0 |
| Pourcentage d'EPLE disposant d'une charte de bon usage d'Internet | 94,8 | 95,1 | 94,1 |
| Pourcentage d'EPLE disposant d'un débit entre 2 Mo et 10 Mo | 41,6 | 60,8 | 46,1 |
| Pourcentage d'EPLE disposant d'un débit supérieur ou égal à 10 Mo | 11,7 | 9,3 | 9,2 |
| Services en ligne (pourcentage d'EPLE en disposant) | | | |
| Notes des élèves | 65,5 | 78,2 | 77,1 |
| Emploi du temps des élèves ou de la classe | 51,0 | 60,7 | 53,5 |
| Documents et ressources pédagogiques | 64,2 | 71,2 | 53,5 |
| Agenda / Actualités de l'établissement | 78,2 | 83,5 | 69,8 |
| Absences des élèves | 38,9 | 49,7 | 46,5 |
| Cahier de texte de la classe | 59,8 | 69,3 | 60,0 |
| Autres | 36,4 | 42,1 | 29,5 |
| B2i | | | |
| Pourcentage d'enseignants impliqués dans la validation des compétences du B2i | 44,5 | 10,0 | 17,9 |
| Nombre moyen de disciplines impliquées dans la validation du B2i | 7,6 | 4,2 | 5,0 |
| Indicateur de validation progressive du B2i (% d'élèves) | 22,8 | 10,0 | 10,8 |

3.1.2.3 Schéma du dispositif cible (évolution 2011 du dispositif ETIC - evolETIC)



3.2 Référentiel national Collège et Lycée Numérique (CLN)

3.2.1 Description

3.2.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|------------------------------------|--|---|
| Objet de l'évaluation | Ce document, destiné aux chefs d'établissement, a pour objectif de favoriser le pilotage d'un établissement dans sa dimension numérique ainsi que le dialogue avec les collectivités et l'académie | Les collèges et lycées volontaires pour s'engager dans une démarche qualitative sur leur politique numérique pourront expertiser leur niveau d'avancement via une grille d'auto-positionnement et obtenir un tableau de bord structuré. |
| Finalité(s) de l'évaluation | Ce référentiel vise à favoriser le pilotage du numérique ainsi que le dialogue avec les collectivités et l'académie en donnant un cadre unifié et partagé pour les TICE | Il ne s'agit ni d'une enquête ni d'un outil obligatoire pour les établissements. L'objectif n'est ni d'attribuer un label ni de classer les établissements. |
| Périmètre de mise en œuvre | <p>Le référentiel est structuré en sept parties. Les trois premières sont des dispositifs structurels :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pilotage, ▪ assistance technique, ▪ accompagnement pédagogiques. <p>On définit ensuite quatre domaines d'usage :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ L'enseignant devant sa classe, ▪ Les élèves dans la classe avec leur enseignant, ▪ Le travail scolaire hors du temps de classe, ▪ L'information et les échanges. <p>Pour chaque domaine, en partant d'indications d'usage effectif, sont placés en regard les ressources, équipements et infrastructures pour faire apparaître un état des lieux par domaine d'usage.</p> <p>C'est par une analyse de ce contexte que l'établissement pourra identifier les points forts et les points faibles et mettre en place les actions adaptées à sa situation.</p> | |
| Type d'approche | Ce référentiel n'est utile que s'il prend sa place dans un dispositif visant à améliorer les usages pédagogiques du numérique dans l'établissement. | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Phase du projet ENT | Toutes les phases. | |
| Niveau d'évaluation | Etablissement | |
| Méthode employée | Auto-questionnement réalisé par le chef d'établissement | |
| Outil utilisé | Grille d'auto-positionnement | |
| Fréquence | La fréquence est définie par le chef d'établissement. | Cette enquête peut être réalisée chaque année afin de mesurer la progression de l'établissement. |
| Niveau de restitution | Tableau de bord structuré à l'usage du chef d'établissement | |
| Format de restitution | Chaque « enquête » peut donner lieu à un graphique (cf. annexe 3.2.2) qui permet au chef d'établissement de visualiser l'état d'avancement de sa politique et d'en mesurer la progression après chaque nouvelle enquête. | |
| Conditions de mise en pratique | <p>Voici un exemple de mise en œuvre possible :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Un groupe de pilotage est constitué ▪ Ce groupe définit les moyens de renseigner les items du référentiel en se basant sur les outils existants et en en créant éventuellement d'autres ▪ Un premier état des lieux est fait à partir du référentiel. ▪ A partir de ce constat, le groupe décide de ses objectifs, définit ses actions et son calendrier et fixe la date de la prochaine évaluation ▪ Les actions sont mises en œuvre ▪ A échéance : le référentiel est à nouveau utilisé et on mesure les progrès réalisés ▪ A partir de l'analyse de ces progrès, le groupe décide du contenu de la nouvelle campagne d'action | |

| | | |
|----------------------------|--|---|
| Niveau d'agrégation | Etablissement | <p>Ce n'est pas un outil d'enquête visant à faire des statistiques au niveau local ou national.</p> <p>L'établissement pourra s'il le souhaite communiquer tout ou partie des progrès mesurés avec ce référentiel en fonction de ses choix : à l'ensemble des personnels de l'établissement, à l'inspection académique, au rectorat, aux collectivités territoriales, aux élèves et à leurs parents, au grand public.</p> |
| Niveau de fiabilité | L'information est renseignée directement par le chef d'établissement | |
| Généralisation | L'enquête est généralisable à tous les établissements | |

3.2.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|---|---|--------------------|
| <i>Pilotage des usages de l'ENT</i> | (Cf § 3.2.1 - Protocole d'enquête CLN) « B - Pilotage et organisation » et « D - Accompagnement pédagogique » | |
| <i>Conditions d'accès à l'ENT</i> | (Cf § 3.2.1 - Protocole d'enquête CLN) « E - les usages » sections E1 et E3 | |
| <i>Approche fonctionnelle de l'ENT</i> | (Cf § 3.2.1 - Protocole d'enquête CLN) « E - les usages » | |
| <i>Contribution de l'ENT aux pratiques de travail</i> | (Cf § 3.2.1 - Protocole d'enquête CLN) « E - les usages » section E-4 | |
| <i>Contribution de l'ENT aux missions éducatives</i> | | |

3.2.2 Annexes

3.2.2.1 Protocole d'enquête CLN

A - Obligations réglementaires

Responsabilité en matière de transmission des informations, articles 227-23 et 227-24 du Code pénal

- L'établissement respecte la loi relative à l'informatique, aux fichiers et aux libertés. Loi n° 78-17 du 6 janvier 1978 Modifié par Loi n°2004-801 du 6 août 2004.

Usage de l'internet dans le cadre pédagogique et protection des mineurs. Circulaire n'2004-035 DU 18-2-2004

- L'établissement dispose d'un dispositif de filtrage de l'accès à Internet
- Les conditions d'utilisation des outils et services numériques sont précisées dans une charte annexée au règlement intérieur.
- Un dispositif de suivi et d'accompagnement de la mise en œuvre de ces mesures est prévu

B - Pilotage et organisation

B.1 Mise en place des structures nécessaires

- Il existe une commission ou un comité de pilotage du projet établissement numérique, ce groupe est actif.
- Le référent pour les usages pédagogiques numériques a une lettre de mission. Il est reconnu dans sa tâche.
- Le numérique est intégré au projet d'établissement.

B.2 Mise en place d'une organisation adaptée

- L'établissement a mis en place une politique de communication numérique.
- La réservation de matériels et de salles se fait par un service numérique accessible dans et hors de l'établissement.
- L'établissement a mis en place une ou plusieurs actions pour prendre en compte l'équipement de s familles.

B.3 Evaluation des pratiques numériques

- L'établissement mesure le taux d'utilisation des équipements et des services numériques.
- L'établissement analyse les statistiques dont il dispose, les communique auprès des utilisateurs des outils et services numériques ; met en place des actions correctives si besoin.
- Un bilan annuel de l'organisation et des pratiques numériques est réalisé, il prend en compte les retours des utilisateurs.

B.4 Administration des services et gestion des ressources numériques

Pour chacun des services disponibles :

- Accès à Internet (Filtrage)
- Services de suivi des compétences élèves (B2I...)
- Espace de travail individuel et collectif.
- Communication asynchrone (messagerie, forums, ...)
- Communication temps réel
- Services de publication (site web, blog)
- Espace numérique de travail
- Ressources numériques (manuels numériques, ressources avec authentification...)

- Gestion et réservation de ressources
- Gestion des notes
- Une instance de décision a défini les règles d'administration de ce service.
- Un administrateur de ce service est désigné, son rôle est précisé dans une charte ou lettre de mission.
- L'ensemble des utilisateurs est informé du protocole d'administration de ce service.

C - Assistance technique

C.1 Maintien en conditions opérationnelles du réseau pédagogique et des services numériques

- Il existe un dispositif d'assistance technique au plus près de l'utilisateur.
- Un contrat, une charte ou une lettre de mission définit les conditions d'intervention et précise les délais.
- L'ensemble des utilisateurs est informé de la marche à suivre lorsqu'il constate un dysfonctionnement. Il connaît les conditions d'intervention et les délais.

C.2 Service de maintenance des matériels et des réseaux

- L'établissement bénéficie d'un dispositif de maintenance des matériels et des équipements réseaux.
- Un contrat définit les conditions de maintenance des matériels et précise les délais d'intervention.
- L'établissement bénéficie d'un dispositif d'administration des réseaux, serveurs et services numériques

D - Accompagnement pédagogique.

D.1 Service d'aide et de conseil pour le développement des usages du numérique

- Il existe un dispositif d'accompagnement pédagogique au plus près de l'utilisateur
- Une lettre de mission définit son rôle, les conditions d'intervention et sa rémunération.
- L'établissement a défini une organisation facilitant ses interventions.

D.2 L'établissement favorise, accompagne et valorise les pratiques numériques des personnels

- Il existe un plan de formation des enseignants local pluriannuel lié aux pratiques numériques.
- L'accompagnement entre pairs et la mutualisation de pratiques numériques sont encouragés et pris en compte dans l'évaluation.
- L'implication de chaque enseignant dans le projet numérique de l'établissement et dans le travail d'équipe est valorisée dans l'établissement et auprès des inspecteurs.

E - Les usages

E.1 - L'enseignant utilise des outils et services numériques dans sa classe.

L'enseignant utilise des outils et des ressources numériques de façon collective et les présente à ses élèves dans le cadre de son cours. Ces ressources peuvent être visuelles, sonores, audiovisuelles. Il peut s'agir de travail collectif avec un outil numérique, de présentation de ressources, de communication audio ou vidéo via des services numériques...

Nombre d'enseignants utilisant devant leurs élèves un outil de diffusion collective audio ou vidéo, un TNI ou un outil de conférence:

Jamais : ... Occasionnellement : ... Régulièrement : ...

Si un Espace numérique de travail est disponible, quel est le nombre d'enseignants qui l'utilisent devant leurs élèves:

Des droits ont été acquis pour des ressources transversales (encyclopédie, siteTV...)

Si oui, quel est le nombre d'enseignants qui utilisent devant leurs élèves une ressource numérique de ce type:

Des droits ont été acquis pour des ressources disciplinaires

Si oui, quel est le nombre d'enseignants qui utilisent devant leurs élèves une ressource numérique de ce type:

Nombre de salles d'enseignement équipées d'un poste informatique pour l'enseignant et disposant d'un accès réseau :

Nombre de salles d'enseignement disposant d'une possibilité d'accès réseau pour les équipements mobiles des enseignants :

Nombre de salles équipées en Tableau Numérique Interactif:

Nombre de salles équipées en vidéoprojecteur fixe (hors Tableau Numérique Interactif)

Nombre de vidéoprojecteurs mobiles :

Un système de visioconférence, web-conférence est disponible dans l'établissement.

E.2 – Les élèves utilisent des outils et services numériques dans leur classe avec leur enseignant

L'enseignant implique ses élèves dans des activités individuelles s'appuyant sur des ressources et services numériques au service de la personnalisation des enseignements (en classe, tutorat, aide individualisée, ASH...). Les élèves travaillent individuellement, à tour de rôle, par atelier ou par petit groupe.

Les travaux scolaires dans le temps de classe basés sur les outils de communication font partie de cette rubrique.

Nombre de divisions où les élèves utilisent, des outils et services numériques dans le cadre de la classe:

Jamais : ... Occasionnellement : ... Régulièrement : ...

Nombre d'enseignants impliquant leurs élèves dans des activités numériques :

Jamais : ... Occasionnellement : ... Régulièrement : ...

Nombre d'enseignants impliqués dans la validation du B2I :

Nombre de divisions ou groupes utilisant au moins un manuel numérique :

Nombre de divisions ou groupes utilisant la baladodiffusion :

Nombre d'élèves impliqués dans un projet collaboratif avec des personnes extérieures à l'établissement via des outils numériques :

Nombre de salles informatiques équipées pour les travaux individuels des élèves en classe entière:

Nombre de salles informatiques équipées pour les travaux par binômes des élèves :

Nombre de classes mobiles pour les travaux individuels des élèves :

L'accès au réseau des équipements nomades à destination des élèves est prévu

Nombre de divisions où les élèves sont tous équipés individuellement d'ordinateurs portables apportés en classe :

E.3 – Les enseignants et les élèves utilisent des outils et services numériques pour le travail scolaire hors du temps de classe

Les élèves accomplissent les travaux demandés par leurs enseignants ou se forment en fonction de leurs besoins. Ils accèdent aux contenus multimédias et services associés pour lesquels les droits ont été acquis auprès des éditeurs et à d'autres ressources pédagogiques numériques fournis par les enseignants et les autres personnels éducatifs. Les enseignants mettent à disposition les ressources et animent les activités scolaires.

Les travaux scolaires hors du temps de classe basés sur les outils de communication font partie de cette rubrique.

Nombre d'enseignants donnant des travaux nécessitant des outils et services numériques en dehors de la classe :

Jamais : ... Occasionnellement : ... Régulièrement : ...

Nombre d'élèves consultant le cahier de textes de la classe :

Nombre d'élèves utilisant des outils et services numériques dans le cadre du dispositif d'accompagnement individuel:

Nombre d'élèves utilisant un outil numérique d'aide à l'orientation :

Des droits ont été acquis pour des ressources parascolaires

Si oui, quel est le nombre d'élèves qui utilisent une ressource numérique de ce type:

Des actions de sensibilisation au bon usage de l'internet à destination des élèves sont conduites dans l'établissement.

L'intégration au réseau des équipements mobiles des enseignants est possible en dehors de la classe

L'intégration au réseau des équipements mobiles des élèves est possible en dehors de la classe

Le CDI est équipé en postes de travail.

L'internat est équipé en postes de travail.

Les salles de permanences sont équipées avec un ou quelques postes de travail

Un espace de travail équipé en postes de travail à destination des élèves est accessible en dehors des cours

Proportion d'enseignants équipés d'ordinateur personnel :.....%

Proportion des familles des élèves équipées d'ordinateur et d'une connexion internet :.....%

Proportion des élèves équipés d'un ordinateur personnel :.....%

E.4 – Les acteurs du système éducatif s'informent et échangent via des outils et services numériques

Les différents acteurs s'informent, débattent, communiquent entre eux (tableaux d'affichage numérique, mès, ENT, sites, blogs..). Les parents accèdent aux services numériques les concernant.

Nombre de familles qui utilisent les services numériques de l'établissement : Jamais : ...

Occasionnellement : ... Régulièrement : ...

L'administration de l'établissement diffuse de l'information actualisée au grand public.(portail)

L'administration de l'établissement diffuse de l'information ciblée (élèves, familles, enseignants, agents...)

L'administration de l'établissement communique vers les enseignants par un canal numérique. (casiers numériques)

Les personnels échangent entre eux au moyen d'outils numériques.

Les enseignants et les élèves échangent entre eux au moyen d'outils numériques

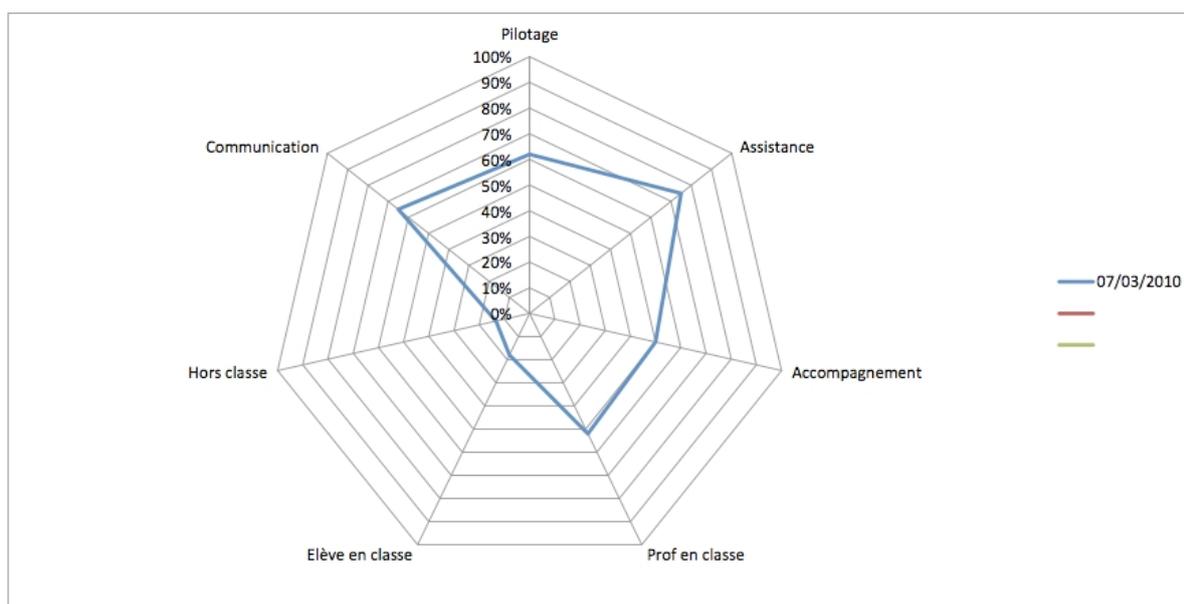
Services numériques accessibles aux familles :

- Actualité
- Carnet de note
- Cahier de texte
- Formulaire de contact
- Il existe une publication de valorisation des ressources documentaires numériques disponibles.
- Il existe des équipements informatiques permettant l'accès à l'information dans l'établissement à destination des familles.

3.2.2.2 Exemple de tableau de restitution de l'enquête CLN

Exemple 1 : le profil de l'établissement

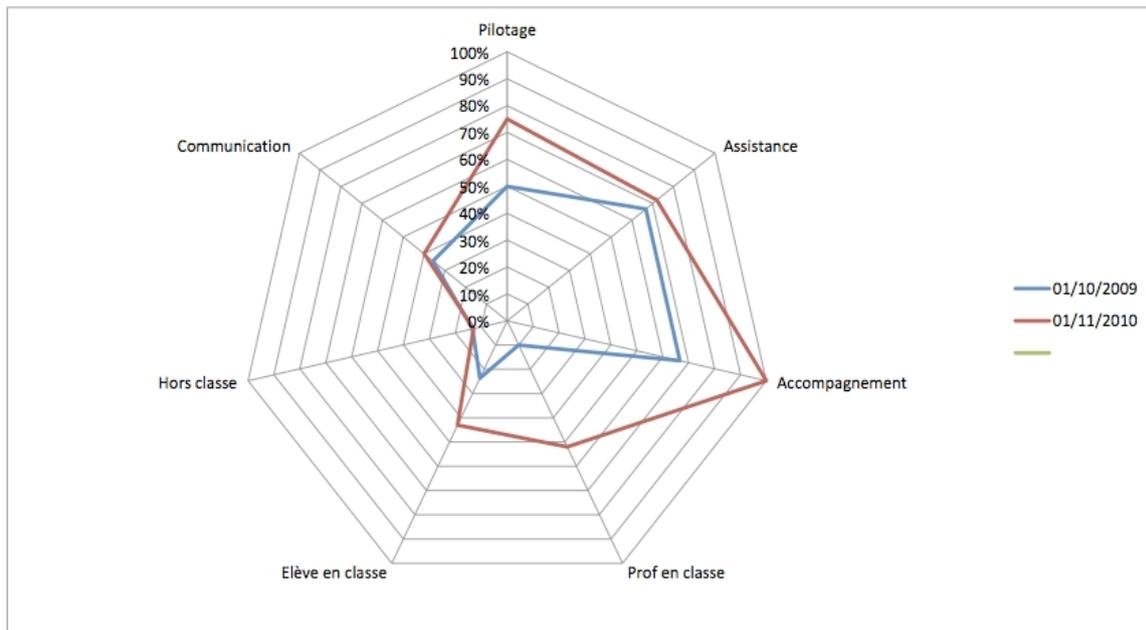
Voici le diagramme de synthèse d'un établissement qui nous informe sur son profil.



Ce diagramme permet à l'établissement d'identifier ses points forts et ses points faibles. Les outils numériques ont été ici plus particulièrement mis au service de certains acteurs.

Exemple 2 : la mesure du progrès

Voici le diagramme de synthèse d'un établissement qui mesure ses progrès.



A partir d'un état initial, l'établissement a mis en place des actions pour favoriser les usages en classe puis a mesuré ses progrès. Il peut à présent se fixer de nouveaux objectifs et définir de nouvelles actions.

3.3 Protocole de visite en établissement

3.3.1 Description

3.3.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|------------------------------------|---|--|
| Objet de l'évaluation | Dégager les apports des ENT dans l'éducation à partir de visites dans quelques établissements permettant de rencontrer les usagers et de recueillir des données qualitatives. | |
| Finalité(s) de l'évaluation | Rencontrer l'ensemble des profils d'utilisateurs de l'ENT. Donner aux collectivités les moyens de faire une évaluation sur le terrain afin de valoriser le projet auprès des élus. Donner aux cadres de l'Éducation Nationale la culture de l'ENT. Permettre au chef d'établissement d'avoir un retour qualitatif (par le biais des échanges avec les utilisateurs) | |
| Périmètre de mise en œuvre | <u>Format de la visite :</u> - 5 entretiens de 30 min à 1h : - Comité local de suivi de l'ENT - Conseil pédagogique - Délégués de classe - Délégués de parents d'élèves - Chef d'établissement et équipe de direction Une visite des lieux stratégiques TICE (CDI, salles informatiques, local serveur...) Ce dispositif d'évaluation a été mis en œuvre à titre expérimental, notamment dans l'académie de Nancy-Metz. Expérimentation sur le collège Jules Ferry de Woippy le 26 janvier 2009. | La phase expérimentale de ce type d'évaluation n'étant pas terminée à l'heure où cette analyse est faite, il conviendra de tenir compte des résultats obtenus et de l'intérêt et faisabilité de cette démarche |
| Type d'approche | Principalement qualitative basée sur des interviews (quelques éléments quantitatifs sont obtenus lors des déclarations). La visite est conduite par un groupe composée : - du CTICE, - 2 IA-IPR pour collège et lycée ou 1 IA-IPR et 1 IEN-ET/EG pour un LP, - d'un chef d'établissement, - d'un fonctionnaire de la collectivité en fonction des situations locales. | |

| | | |
|------------------------------|---|--|
| Phase du projet ENT | À partir de la 2 ^e année après la mise en place de l'ENT (pas d'intérêt la 1 ^{ère} année). | |
| Niveau d'évaluation | Établissement | |
| Méthode employée | <p>Visite ponctuelle dans un établissement pour faire l'état des lieux des usages de l'ENT selon un protocole défini.</p> <p>Différentes populations sont rencontrées :</p> <ul style="list-style-type: none"> • le chef d'établissement ; • les personnes ressources TICE ; • des enseignants ; • des élèves ; • des parents d'élèves. | |
| Outil utilisé | <p>Protocole de visite préconstitué, découpé en 8 thématiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les conditions matérielles d'accès à l'ENT ; • Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT ; • Les usages des enseignants ; • Les usages des outils de vie scolaire ; • Les usages des outils de communication ; • Les apports dans la gestion du temps ; • Les usages des espaces personnels et partagés ; • L'éthique des usages. | |
| Fréquence | <p>Dans le protocole tel que défini actuellement, la fréquence des visites n'est pas un critère figé.</p> <p>Toutefois, compte-tenu de la mobilisation des ressources de l'établissement que requiert le dispositif, il ne semble pas possible d'envisager, dans un même établissement, plus d'une visite par année scolaire.</p> <p>En outre, le nombre d'établissements visités dans une année scolaire dépend des ressources disponibles parmi les porteurs de projet (académie, collectivités, établissements)</p> | |
| Niveau de restitution | <p>Établissement</p> <p>Porteurs de projet :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rectorat ; • Collectivité. | |
| Format de restitution | Chaque visite dans un établissement donne lieu à la rédaction d'un compte-rendu de visite organisé selon les mêmes thématiques que celles décrites dans le protocole. | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Conditions de mise en pratique | <p>Trouver un (des) établissement(s) volontaire(s) pour participer à l'évaluation et qui soi(en)t pertinent(s) au regard de l'évaluation.</p> <p>Les établissements préparent, en amont de la visite, les documents suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> • le projet d'établissement dans sa composante TICE ; • les indicateurs demandés dans l'enquête ETIC ; • les indicateurs proposés en lien avec l'ENT. | |
| Niveau d'agrégation | <p>Aucune agrégation n'a été réalisée jusque là, un seul établissement ayant bénéficié de ce dispositif d'évaluation.</p> <p>Il est prévu pour cette année scolaire la rédaction d'une synthèse des visites de 10 établissements.</p> | |
| Niveau de fiabilité | <p>Le dispositif d'évaluation s'appuie sur les déclarations des personnes interviewées et de l'interprétation qu'en aura eue le groupe d'experts réalisant les interviews.</p> <p>En outre, seuls quelques établissements peuvent être visités par année scolaire compte tenu des ressources monopolisées.</p> <p>La fiabilité de l'évaluation est donc fortement contrainte par son caractère même. Toutefois, elle apporte une dimension qualitative importante en appui des évaluations quantitatives menées conjointement (notamment, la compréhension de dysfonctionnements dans les usages des ENT).</p> | |
| Généralisation | <p>Deux niveaux sont à considérer.</p> <p>Pour un projet donné, la généralisation des visites à l'ensemble des établissements n'est pas possible ; les porteurs de projet ne disposent pas des ressources suffisantes.</p> <p>Au niveau national, le protocole pourrait très bien être déployé dans les différents projets ENT, en se limitant à un panel d'établissements représentatifs.</p> | |

3.3.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|-------------------------------------|--|-------------|
| Pilotage des usages de l'ENT | (Cf § 3.2.2 . les thèmes abordés) « <i>Thème 2 - Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT</i> » | |
| Conditions d'accès à l'ENT | (Cf § 3.2.2 . les thèmes abordés) « <i>Thème 1 - Conditions matérielles d'accès à l'ENT</i> » | |

| | | |
|---|--|--|
| Approche fonctionnelle de l'ENT | (Cf § 3.2.2 . les thèmes abordés) « <i>Thème 5 – Les usages des outils de communication</i> » | |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | (Cf § 3.2.2 . les thèmes abordés) « <i>Thèmes 3, 4, 5, 6 et 7</i> » | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | | |

3.3.2 Annexes

3.3.2.1 Protocole d'étude des usages d'un ENT

Protocole d'étude des usages d'un ENT

Étude qualitative des usages des ENT dans un établissement

Fiche de présentation

Cette fiche a pour objectif de présenter les enjeux de l'opération au chef d'établissement afin qu'il puisse préparer la visite dans les meilleures conditions.

Les objectifs

Il est important de dégager les apports des ENT dans l'éducation suite aux déploiements qui sont en cours dans le département. Les données à collecter sont principalement de deux types :

- des indicateurs quantitatifs
- des données qualitatives que nous nous proposons de récolter grâce à ce protocole.

La synthèse des deux sera réalisée par le groupe de suivi et transmise au comité stratégique.

Il convient dès à présent de souligner que la vision qui sera donnée ne représente qu'une image à un instant donné du fonctionnement de l'ENT. Ce compte rendu sera diffusé sous la responsabilité de l'Inspecteur d'Académie et du président du Conseil Général, aux chefs des établissements concernés en fin d'opération.

Les experts

Au niveau d'une académie, les visites seront effectuées conjointement par :

- un représentant de l'académie désigné par le comité opérationnel ;
- un représentant du conseil général désigné par le comité opérationnel ;
- un représentant du point AC@R de Digne

Le programme

Pour chaque établissement, il sera demandé d'organiser si possible des entretiens avec :

- le chef d'établissement ou l'équipe de direction,
- la structure locale de suivi de l'ENT,
- des enseignants désignés par le chef d'établissement,
- un groupe d'élèves, par exemple des délégués de classe de différents niveaux,
- les délégués parents d'élèves.

Le nombre d'élèves et de parents doit être suffisant pour donner une image de la diversité des situations d'usages.

La présence du professeur documentaliste est importante dans un des entretiens en fonction de son implication dans les TICE pour l'établissement.

Chaque entretien durera de 30 min à 1h. La présence du chef d'établissement ou d'un adjoint dans certaines des réunions est à discuter avec le chef d'établissement lors de la préparation de la journée, même si elle ne paraît pas souhaitable a priori.

Organiser les entretiens nécessite une demi-journée. L'ordre des entretiens est à voir avec le chef d'établissement. Il faut noter que terminer par l'équipe de direction peut permettre d'éviter des redites, de compléter les informations mais aussi de faire un premier retour à l'établissement.

La préparation

Il sera demandé à l'établissement de fournir les documents suivants :

- le projet d'établissement dans sa composante TICE ;
- les indicateurs demandés dans l'enquête ETIC ;
- les indicateurs proposés en lien avec l'ENT.

Les thèmes abordés

1. Les conditions matérielles d'accès à l'ENT.

Ce thème concerne aussi bien les possibilités d'accès dans l'établissement que pour les usagers en dehors de l'établissement.

2. Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT.

Il s'agit de comprendre le dispositif de pilotage dans l'établissement.

3. Les usages des enseignants

Les enseignants ne s'impliquent pas tous de la même façon sur le sujet. Il convient de voir quels aspects favorisent les usages, ceux qui les freinent et tenter de comprendre pourquoi.

4. Les usages des outils de vie scolaire.

On définira les outils de vie scolaire d'abord comme les outils de gestion des absences, des sanctions, des notes. Ce sont des outils dont l'usage peut être imposé et qui sont ainsi une entrée forcée dans l'ENT pour de nombreux enseignants. Le cahier de textes numérique de la classe entre dans cette dimension mais ne doit pas y être enfermé. C'est avant tout une plaque tournante des traces des échanges pédagogiques au cours du temps entre un professeur et sa classe.

5. Les usages des outils de communication.

Ce domaine concerne : la messagerie, les listes de diffusion, les forums, les blogs, le tableau d'affichage de l'établissement ...

6. Les apports dans la gestion du temps.

Ce domaine recouvre à la fois les emplois du temps des classes et groupes, les agendas éventuels des personnes et de l'établissement, comme la réservation des ressources.

7. Les usages des espaces personnels et partagés.

Au cœur de l'ENT il faut voir comment les espaces sont pris en charge et par qui, pour faire quoi...

8. L'éthique des usages.

Un volet important qu'il ne faut pas négliger.

Il s'agira pour chaque thème de bien dégager les éléments favorisant les usages de l'ENT et les freins. Quelques exemples d'usages qui apparaîtraient comme très pertinents seront notés. Un bilan sous la forme de points positifs et négatifs permettra de faire la synthèse.

Etude qualitative des usages des ENT

Fiche direction et pilotage de l'ENT

1. Les conditions matérielles d'accès à l'ENT.

A renseigner avant la visite ?

| |
|---|
| L'équipement de l'établissement est-il suffisant pour répondre aux besoins des enseignants ? (y a-t-il des difficultés qualitatives : vétusté, mauvaise répartition ...) |
| Comment sont créés et diffusés les comptes de l'ENT et avec quel calendrier ? |
| Quel est le taux d'accès possible à l'ENT (via l'ADSL) depuis le domicile des élèves ou des familles ? |
| Quelles actions ont été conduites pour permettre l'accès en libre service à l'ENT pour les élèves (voire les parents) dans l'établissement ou à proximité ? |

2. Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT.

| | | |
|---|-----|-----|
| Un groupe de pilotage a-t-il été mis en place ? | | |
| Composition : | | |
| Objectifs : | | |
| fréquence des réunions : | | |
| Des actions de formation, sensibilisation ont-elles été organisées, par qui et pour quels publics ? | | |
| Un ou des référents ENT locaux sont-ils à la disposition des utilisateurs et quelle est leur action ? | | |
| Des documents ont-ils été produits et distribués ? (préciser objectif, forme et cible) | oui | non |
| Le site de l'établissement affiche-t-il l'existence de l'ENT ? | oui | non |

3. L'implication des enseignants.

| |
|--|
| Quel est le nombre d'enseignants qui utilisent l'ENT ? |
| Prioritairement pour quels usages ? |
| Quels sont les éléments facilitateurs des usages des enseignants ? |
| Quels sont les principaux freins aux usages des enseignants ? |

4. Les usages des outils de vie scolaire.

| |
|---|
| Quelle incitation d'usages des outils de vie scolaire par le chef d'établissement au travers de l'organisation qu'il a mise en place ? (<i>par exemple, obligation d'usage de la gestion des notes, de cahier de textes de classe, etc...</i>). |
| |
| Quels sont les choix d'accès aux données pour les parents (quoi, quand) ? |
| |
| Comment et quand les enseignants renseignent- ils les données ? |
| |
| Y a-t-il usages de SMS pour la gestion des absences et quel retour d'expérience ? |
| |

5. Les usages des outils de communication.

| |
|--|
| Quelle incitation d'usage par le chef d'établissement au travers de l'organisation qu'il a mise en place ? (zéro papier ?) |
| |
| Quels usages pour la communication interne à l'établissement ? |
| |
| Quels usages pour la communication externe à l'établissement (en particulier le lien avec les familles) ? |
| |
| Y-a-t-il création de comptes et de liens avec des personnes extérieures à l'établissement : étudiants tuteurs, tuteurs d'entreprises, associations d'aide aux élèves ... ? Par qui ? |
| |

6. Les apports dans la gestion du temps.

| |
|---|
| Les emplois du temps sont ils visibles par tous ? |
| |
| Sont-ils rafraîchis régulièrement ? |
| |
| Quelles sont les ressources ouvertes à la réservation et selon quel mécanisme ? |
| |

7. Les usages des espaces personnels et partagés.

| |
|--|
| D'après vous, combien de professeurs utilisent leur espace personnel ? |
| D'après vous, combien d'élèves utilisent leur espace personnel ? |
| Pouvez-vous nous préciser des exemples d'espaces partagés et de leurs usages ? |
| |

Protocole d'étude des usages d'un ENT

| |
|---|
| Quels exemples d'usages pédagogiques ? |
| |
| Quel travail collaboratif est développé ? |
| |

8. L'éthique des usages.

| |
|---|
| Existe-t-il une charte d'usages du réseau ? de l'ENT ? Comment sont-elles diffusées ? |
| |
| Existe-t-il une réflexion sur l'éthique des usages ? Comment est-elle organisée ? |
| |
| Quelles sont les actions menées pour sensibiliser les usagers au sujet ? |
| |

BILAN FINAL

| Points positifs | Freins au développement des usages |
|-----------------|------------------------------------|
| 1- | 1- |
| 2- | 2- |
| 3- | 3- |

Etude qualitative des usages des ENT

Fiche des enseignants

9. Les conditions matérielles d'accès à l'ENT.

L'équipement de l'établissement est-il suffisant pour répondre aux besoins des enseignants des différentes disciplines?

10. Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT.

Vous sentez vous accompagnés ? par qui ? Comment ?

Des usages ont-ils été imposés ? si oui lesquels ?

11. Les usages pédagogiques.

Quels sont les principaux usages de l'ENT ?

Quels sont les éléments facilitateurs des usages ?

Quels sont les principaux freins aux usages ?

12. Les usages des outils de vie scolaire.

Les usages des outils de vie scolaire ont-ils été imposés ou non ? lesquels ? dans quelles conditions ?

Comment les enseignants renseignent-ils les données ?

Que pensez-vous du regard des parents via l'ENT sur les notes et les cahiers de textes ?

13. Les usages des outils de communication.

| |
|---|
| Quels usages pour la communication interne à l'établissement ? |
| |
| Quels usages pour la communication externe à l'établissement (en particulier le lien avec les familles) ? |
| |

14. Les usages des espaces personnels et partagés.

| |
|--|
| Quel est, selon vous, le nombre de professeurs qui utilisent leur espace personnel ? Une évolution de la volumétrie globale des espaces est-elle souhaitée ? |
| Peut-on donner des exemples d'espaces partagés et de leurs usages ? |
| <i>Collecte de documents, documents partagés, page d'accueil, contenus</i> |
| |
| Quel travail collaboratif est développé ? |
| |

15. L'éthique des usages.

| |
|--|
| Connaissez-vous la charte d'usages du réseau et de l'ENT ? |
| |
| Existe-il une réflexion sur l'éthique des usages ? En lien avec le B2i ? |
| |

BILAN

| Points positifs | Freins au développement des usages |
|-----------------|------------------------------------|
| 1- | 1- |
| 2- | 2- |
| 3- | 3- |

Etude qualitative des usages des ENT

Fiche des délégués élèves

16. Les conditions matérielles d'accès à l'ENT.

Entendez-vous des élèves se plaindre de ne pas avoir accès à l'internet de façon convenable (ADSL) depuis leur domicile ? Sont-ils nombreux ?

Peut-on se connecter en libre service à l'ENT dans l'établissement

17. Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT.

Des élèves sont-ils associés aux décisions prises en matière d'ENT ? Dans quelles conditions ?

18. Les usages des outils de vie scolaire.

Les cahiers de textes numériques sont-ils utilisés ? dans quelles conditions ?

Comment les cahiers de textes sont-ils perçus par les élèves ?

Plus généralement, quels sont les outils de vie scolaire qui paraissent les plus utiles aux élèves ? Pourquoi ?

19. Les usages des outils de communication.

Quels sont les outils de communication qui paraissent les plus utiles aux élèves ? Pourquoi ?

Messagerie :
Espaces collaboratifs :

Quel lien entre les outils de communication de l'ENT avec ceux (tels que MSN, etc.) utilisés par les élèves à leur domicile ?

20. Les usages des espaces de travail personnels et partagés.

Quels usages les élèves ont-ils de leurs espaces de travail personnels ?

Protocole d'étude des usages d'un ENT

| |
|---|
| Quels usages les élèves ont-ils des espaces de travail partagés ? |
| |

21. L'éthique des usages.

| |
|--|
| Comment est perçue la charte sur l'éthique des usages ? |
| |
| Quels usages élèves avec les blogs et les téléchargements en dehors de l'ENT et dedans ... ? |
| |

BILAN

| Points positifs | Freins au développement des usages |
|-----------------|------------------------------------|
| 1- | 1- |
| 2- | 2- |
| 3- | 3- |

Etude qualitative des usages des ENT

Fiche des parents d'élèves

22. Les conditions matérielles d'accès à l'ENT.

Avez-vous eu des remarques de familles qui ne peuvent pas avoir accès à l'internet de façon convenable (ADSL) depuis leur domicile ? Si oui, combien de familles ?

Y a-t-il des actions réalisées pour permettre l'accès en libre service à l'ENT pour les parents dans l'établissement ? Si oui, lesquelles ?

Comment les codes ont-ils été distribués aux familles ?

Les parents se sentent-ils responsables de l'espace personnel et de la messagerie de leur enfant ? Ont-ils demandé le code à leur enfant ? Connaissent-ils l'existence de la charte d'usages de l'ENT ?

23. Le pilotage et l'accompagnement de l'ENT.

Des parents sont-ils associés au pilotage local ? Dans quelles conditions ?

Des actions d'accompagnement ont-elles été mises en place pour les familles ? Si oui, lesquelles ? et par qui ?

24. Les usages des outils de vie scolaire.

Les parents vont-ils voir les notes de leur enfant ? Quand ? Avec quelle fréquence ?

Les parents utilisent-ils la vue sur les absences de leur enfant ?

Les cahiers de textes des classes sont-ils consultés par les familles ? Quand ? Avec quelle fréquence ?

25. Les usages des outils de communication.

Les parents utilisent-ils la messagerie ou les outils de communication de l'ENT ? Si oui pour écrire à qui ?

Lorsque les parents écrivent, ont-ils une réponse ? Dans quel délai ?

Les fédérations de parents ont-elles utilisé (envisagent-elles de le faire) la messagerie ou les outils de communication pour contacter l'ensemble des parents ?

26. Les apports dans la gestion du temps.

| |
|--|
| Les parents apprécient-ils la vision de l'emploi du temps de leur enfant ? Est-il à jour ? |
| L'affichage des manifestations de l'établissement existe-t-il ? Vous semble-t-il utile ? |

BILAN

| Points positifs | Freins au développement des usages |
|-----------------|------------------------------------|
| 1- | 1- |
| 2- | 2- |
| 3- | 3- |

3.4 Dispositif de mesure d'audience (via un outil tiers)

3.4.1 Description

3.4.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | <i>Caractéristiques principales</i> | <i>Commentaire</i> |
|------------------------------------|--|--------------------|
| Objet de l'évaluation | Mesurer l'audience des différents services des ENT et fournir aux porteurs de projets des tableaux de bords sur l'activité d'un ENT (par académie et/ou par collectivité) | |
| Finalité(s) de l'évaluation | Suivre l'évolution du niveau d'utilisation des différents services à des fins d'évaluation et de pilotage par territoire (région et/ou département), et par académie. | |
| Périmètre de mise en œuvre | <p>Le dispositif de mesure d'audience des ENT de la Caisse des Dépôts est proposé à l'ensemble des porteurs de projets ENT en phase de généralisation qui le souhaitent, pour une durée de 3 ans (septembre 2010-juin 2013) , sous réserve de signer la convention de partenariat ad hoc et de compléter les annexes associées.</p> <p>Le dispositif permet d'accéder à trois types d'information :</p> <p>1 - Comptage des visites</p> <p>Une visite est définie comme l'accès à un ENT :</p> <ul style="list-style-type: none"> • par 1 visiteur • depuis 1 ordinateur • avec des périodes d'inactivité inférieures à 30 minutes <p>2 - Identification des services consultés</p> <p>Un service est un ensemble de pages traitant d'un thème commun (représentatif des ENT, indépendant du mode de navigation choisi par les éditeurs)</p> <p>La définition et le périmètre des 12 services est commun à toutes les plateformes proposant des ENT</p> <p>3 - Relevés des profils de visiteurs</p> <p>Les visiteurs des ENT sont catégorisés en 5 profils</p> | |
| Type d'approche | Quantitative et objective (mesure automatique) | |
| Phase du projet ENT | Toutes les phases | |
| Niveau d'évaluation | Établissement Ensemble des établissements d'une académie | |

| | | |
|------------------------------|---|---|
| | et /ou d'un territoire (département ou région) | |
| Méthode employée | <p>Implantation de « marqueurs » dans les pages des différents services permettant de compter les accès en recueillant quelques informations : profil de l'utilisateur, date et heure d'accès...</p> <p>Chaque passage d'un utilisateur sur une page « marquée » est incrémenté dans un compteur de passage (de façon anonyme). Le cumul des compteurs permet de dresser différents états statistiques par « visiteur unique » et par « visite », par établissement, par département, par académie.</p> | Un « marqueur » est un programme fourni par l'éditeur AT Internet, implémenté dans le logiciel de l'ENT, dont le rôle est d'envoyer des tickets de passage à un serveur tiers. |
| Outil utilisé | <p>Les marqueurs sont les mêmes, quelle que soit la solution ENT, et se conforment aux référentiel de marquage partagé.</p> <p>La plateforme recueillant et agrégeant les données de connexion est construite sur l'outil de mesure d'audience et de statistiques de la société AT Internet.</p> | Il s'agit donc d'une mesure effectuée par un tiers et partagée entre plusieurs plateforme ENT. |
| Fréquence | <p>La remontée des accès collectés au travers des marqueurs est réalisée quotidiennement.</p> <p>La fréquence des restitutions aux différents acteurs est mensuelle.</p> | <p>Les porteurs de projets ont accès aux bases statistiques des établissements dont ils assurent la coordination.</p> <p>Ils peuvent ainsi constituer leurs propres tableaux de bords à la fréquence de leur choix.</p> |
| Niveau de restitution | <p>Porteurs de projet :</p> <ul style="list-style-type: none"> • rectorat, • collectivités. <p>Ministère de l'Éducation Nationale.</p> | Quelques académies travaillent sur la construction de tableau de bord du chef d'établissement. |
| Format de restitution | Tableaux de bord hors-ligne ³ . | A partir de 2011, la CDC adressera, deux fois par an, à chaque projet une note de synthèse commentant les mesures d'audience observées |

³ Voir des exemples de tableaux de bord en section 3.4.2.3

| | | |
|---------------------------------------|---|---|
| Conditions de mise en pratique | <p>Établissement d'une convention avec la Caisse des Dépôts qui propose ce service gratuitement aux porteurs de projets qui en font la demande. Cette convention décrit les obligations de chacune de parties (Caisse des Dépôts, Collectivités, Académies) pour que le dispositif fonctionne.</p> <p>Marquage des « pages » adéquates de l'ENT par l'éditeur en conformité avec le référentiel partagé (le plan de marquage⁴)</p> <p>Suivi des mises à niveau du plan de marquage.</p> | Ce dispositif est proposé sur la période 2010- 2013. |
| Niveau d'agrégation | <p>L'agrégation est réalisée aux trois niveaux :</p> <ul style="list-style-type: none"> • projet (département/académie), • national. | L'implémentation d'un référentiel partagé permet de consolider les résultats aux différents niveaux. En revanche, le nombre d'indicateurs est actuellement limité à 12 services génériques, et ne couvre pas certaines utilisations (ex : collaboration inter-établissements) ou des services tiers non intégrés à l'ENT (comme certains outils de vie scolaires).. Le compteur enregistre l'utilisation du service tiers sans précision sur la nature de l'usage au sein de ce service. Des travaux sont en cours pour marquer des services tiers de vie scolaire pour distinguer l'accès aux « notes » et aux « absences ». |
| Niveau de fiabilité | <p>La fiabilité du dispositif dépend directement de la qualité :</p> <ul style="list-style-type: none"> • de l'adaptation du plan de marquage à chaque projet, afin de garantir l'homogénéité des mesures. • du marquage technique des plateformes ENT par les éditeurs. • de la maintenance des marqueurs à chaque évolution de l'ENT <p>globalement des données transmises par les porteurs de projet pour le retraitement des statistiques dans les tableaux de bord, (par exemple les effectifs élèves et enseignants, ou la date de déploiement dans chacun des établissements)</p> | |
| Généralisation | Le dispositif est généralisable à tous les projets | La généralisation suppose |

⁴ Voir plan de marquage actuel en section 3.4.2.2

| | | |
|--|------------------------|--|
| | ENT qui le souhaitent. | la mise en place des marqueurs en conformité stricte avec le plan de marquage (afin de garantir l'homogénéité des mesures au sein des différents projets). |
|--|------------------------|--|

3.4.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|---|---|--|
| <i>Pilotage des usages de l'ENT</i> | | |
| <i>Conditions d'accès à l'ENT</i> | | |
| <i>Approche fonctionnelle de l'ENT</i> | Mesure de l'utilisation de chacun des services concernés par le plan de marquage. | La finesse de l'indicateur (niveau de profondeur des pages marquées) est décrite dans le plan de marquage. |
| <i>Contribution de l'ENT aux pratiques de travail</i> | | |
| <i>Contribution de l'ENT aux missions éducatives</i> | | |

3.4.2 Annexes

3.4.2.1 Nombre d'ENT déployés marqués par plateforme (mars 2011)

En mars 2011, 14 académies et 35 collectivités utilisent ce dispositif qui couvre plus de 1 400 établissements scolaires représentant à ce stade 2 millions d'utilisateurs, et à terme 4 000 établissements et au moins 5 millions d'utilisateurs.

3.4.2.2 Plan de marquage

| Profondeur Arborescence | | Plan de marquage | |
|-------------------------|---|------------------------|---------|
| Nom de la page | | LIB SERVICE (xtpage =) | ID (x1) |
| 0 | Accueil authentifié | Page_ENT | |
| 1 | Mun ENT - Personnalisation - Mot de passe | Page_ENT | |
| 1.1 | Accueil - Ma page d'accueil - Personnaliser la page | Page_ENT | |
| 1.2 | Signets - Liste des signets | Page_ENT | |
| 1.2.1 | [Liste des signets] Nouveau | Page_ENT | |
| 1.2.1.1 | Edition | Page_ENT | |
| 1.2.2 | Dossiers (Liste des dossiers) | Page_ENT | |
| 1.2.2.1 | Nouveau dossier | Page_ENT | |
| 1.2.2.2 | Modifier | Page_ENT | |
| 1.2.2.3 | Membres | Page_ENT | |
| 1.2.3 | Recherche de signets | Page_ENT | |
| 1.3 | Espace collaboratif - Groupes collaboratifs (Liste des groupes) | Documents_partages | 1 |
| 1.3.1 | [Groupes collaboratifs] Nouveau | Documents_partages | 1 |
| 1.3.1.1 | Edition | Documents_partages | 1 |
| 1.3.1.2 | Membres | Documents_partages | 1 |
| 1.3.1.3 | Version imprimable | Documents_partages | 1 |
| 2 | Suivi Scolaire - Sanctions - Liste des sanctions | Page_ENT | |
| 2.1 | [Sanctions - Liste des sanctions] Nouveau | Page_ENT | |
| 2.1.1 | Types de sanctions (Liste) | Page_ENT | |
| 2.1.1.1 | Nouveau | Page_ENT | |
| 2.1.2 | Motifs de sanctions (Liste) | Page_ENT | |
| 2.1.2.1 | Nouveau | Page_ENT | |
| 2.2 | [Devoirs] Devoirs (Liste des devoirs) | Notes | 3 |
| 2.2.1 | Edition | Notes | 3 |
| 2.2.2 | Saisie | Notes | 3 |
| 2.3 | Notes - Saisie des notes (Sélection devoir, Liste des élèves) | Notes | 3 |
| 2.3.1 | Synthèse des devoirs | Notes | 3 |
| 2.3.1.1 | Version imprimable | Notes | 3 |
| 2.3.2 | Remarques du bulletin | Notes | 3 |
| 2.3.2.1 | Version imprimable | Notes | 3 |
| 2.3.3 | Conseil de classe | Notes | 3 |
| 2.3.3.1 | Version imprimable | Notes | 3 |
| 2.3.4 | Synthèse | Notes | 3 |
| 2.3.4.1 | Version imprimable | Notes | 3 |
| 2.3.5 | Relevé de notes élève | Notes | 3 |
| 2.3.5.1 | Version imprimable | Notes | 3 |
| 2.4 | Rapport des notes - Bulletin | Notes | 3 |
| 2.4.1 | Relevés | Notes | 3 |
| 2.4.2 | Synthèse | Notes | 3 |
| 2.4.3 | Paramètres impression | Notes | 3 |
| 2.5 | Emplois du temps - Enseignants | Emploi_Temps | 8 |
| 2.5.1 | Classes | Emploi_Temps | 8 |
| 2.5.2 | Saisie (Liste des emplois du temps) | Emploi_Temps | 8 |
| 2.5.2.1 | Détail | Emploi_Temps | 8 |
| 2.5.2.2 | Nouveau | Emploi_Temps | 8 |
| 2.6 | Cahier de texte - Affichage | Cahier_Textes | 9 |
| 2.6.1 | (Affichage) Nouveau cahier de texte non lié à un cours | Cahier_Textes | 9 |
| 2.6.1.1 | Nouveau cahier pour le cours sélectionné | Cahier_Textes | 9 |
| 2.6.2 | Recherche | Cahier_Textes | 9 |
| 2.6.3 | Version imprimable | Cahier_Textes | 9 |
| 2.7 | Livret compétences | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.1 | Centres d'intérêts | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.1.1 | Nouveau | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.1.2 | Modifier | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.2 | Compétences | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.2.1 | Nouveau | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.2.2 | Modifier | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.3 | Savoirs | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.3.1 | Nouveau | Gestion_Competerences | 6 |
| 2.7.3.2 | Modifier | Gestion_Competerences | 6 |

| Profondeur Arborescence | | Plan de marquage | |
|-------------------------|---|------------------------|-----------|
| 4 ____ Nom de la page | | LIB SERVICE (x1page -) | ID (x1 -) |
| 2.8 | Statistiques de la vie scolaire - Notes bilan | Notes | 3 |
| 2.8.1 | Répartition des notes des devoirs | Notes | 3 |
| 2.8.2 | Progression d'un élève par matière | Notes | 3 |
| 2.8.3 | Profil classe | Notes | 3 |
| 2.8.4 | Statistiques des absences | Absences | 4 |
| 2.8.5 | Statistiques des sanctions | Page_ENT | |
| 2.9 | Absences et Retards (Les appels) | Absences | 4 |
| 2.9.1 | Version imprimable | Absences | 4 |
| 2.9.2 | Absences signalées | Absences | 4 |
| 2.9.3 | Saisie des motifs | Absences | 4 |
| 2.9.4 | Saisie par élèves | Absences | 4 |
| 2.9.5 | Gestion des motifs (Liste des motifs) | Absences | 4 |
| 2.9.5.1 | Nouveau | Absences | 4 |
| 2.9.5.2 | Modifier | Absences | 4 |
| 2.9.6 | Motifs de non saisie | Absences | 4 |
| 2.9.6.1 | Nouveau | Absences | 4 |
| 2.9.6.2 | Modifier | Absences | 4 |
| 2.9.7 | Tableau de bord | Absences | 4 |
| 2.9.8 | Récapitulatif | Absences | 4 |
| 2.9.9 | Prévenir | Absences | 4 |
| 2.9.10 | Mes absences | Absences | 4 |
| 2.9.11 | Recherche | Absences | 4 |
| 2.9.11.1 | Version imprimable | Absences | 4 |
| 2.9.12 | Publipostage | Absences | 4 |
| 2.9.13 | Paramétrages | Absences | 4 |
| 3 | Communication - Messagerie - Mes messages | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1 | (Messagerie - Mes messages) Messages envoyés | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.1 | (Mes messages) Brouillons | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.2 | Nouveau message | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.3 | Comptes (liste des comptes) | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.3.1 | Nouveau | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.3.2 | Modifier | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.1.4 | Recherche | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.2 | Forum - Liste des forums | Forum | 2 |
| 3.2.1 | (Liste des forums) Ouvrir forum | Forum | 2 |
| 3.2.2 | Gestion des forums (Liste des forums) | Forum | 2 |
| 3.2.2.1 | Nouveau Forum | Forum | 2 |
| 3.2.2.2 | Contributions par utilisateur | Forum | 2 |
| 3.2.2.3 | Edition | Forum | 2 |
| 3.2.3 | Types de forum (liste des types) | Forum | 2 |
| 3.2.3.1 | Nouveau | Forum | 2 |
| 3.2.3.2 | Edition | Forum | 2 |
| 3.3 | Actualités - Actualités reçues | Page_ENT | |
| 3.3.1 | (Actualités reçues) Détails | Page_ENT | |
| 3.3.2 | Actualités émises | Page_ENT | |
| 3.3.2.1 | Nouveau | Actualites | 11 |
| 3.3.2.2 | Edition | Actualites | 11 |
| 3.3.3 | Actualités expirées | Page_ENT | |
| 3.3.3.1 | Edition | Actualites | 11 |
| 3.3.4 | Type d'actualités | Page_ENT | |
| 3.3.4.1 | Nouveau | Page_FNT | |
| 3.3.4.2 | Edition | Page_ENT | |
| 3.3.5 | Ecrans externes | Page_ENT | |
| 3.3.5.1 | Nouveau | Actualites | 11 |
| 3.3.5.2 | Edition | Actualites | 11 |
| 3.3.6 | Recherche | Page_ENT | |
| 3.4 | Agenda - Consultation | Agenda | 7 |
| 3.4.1 | (Consultation) Nouvel Agenda | Agenda | 7 |
| 3.4.1.1 | Nouveau Cahier de texte | Cahier_Textes | 9 |
| 3.4.2 | Recherche agenda | Agenda | 7 |
| 3.4.3 | Thèmes - Liste des thèmes | Agenda | 7 |
| 3.4.3.1 | Nouveau | Agenda | 7 |
| 3.4.3.2 | Modifier | Agenda | 7 |

| Profondeur Arborescence | | Plan de marquage | |
|-------------------------|--|------------------------|---------|
| 4 ____ Nom de la page | | LIB SERVICE (xtpage =) | ID (x1) |
| 3.5 | Contacts - Mes contacts | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.1 | (Mes contacts) Nouveau | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.1.1 | Edition | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.2 | Recherche | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.2.1 | Détail | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.3 | Trombinoscope | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.3.1 | Détail | Courrier_Electronique | 10 |
| 3.5.4 | Mon profil | Courrier_Electronique | 10 |
| 4 | Liens et applications - Applications - Liens | Page_ENT | |
| 4.1 | (Applications) Applidis | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.1.1 | Agenda ADE | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.1.2 | Dokeos | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.1.3 | Moodle | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2 | Ressources numériques (Les ressources) | Page_ENT | |
| 4.2.1 | KNE | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2.2 | CNS | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2.3 | MathEnPoche | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2.4 | Bcdi | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2.5 | Gibil | Gestion_Compétences | 6 |
| 4.2.6 | eduMedia | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 4.2.7 | LeSiteTv | Ressources_En_Ligne | 13 |
| 5 | Documents - Docs - Docs (Liste et répertoire de documents) | Documents_partages | 1 |
| 5.1 | Collecte - Les collectes (Liste de collectes) | Documents_partages | 1 |
| 5.1.1 | [Les collectes] Nouvelle Collecte | Documents_partages | 1 |
| 5.1.2 | Modifier | Documents_partages | 1 |
| 6 | Réservations - Réservations - Planning | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.1 | (Réservations - Planning) Faire une demande | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.1.1 | Disponibilité | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.1.2 | Demandes en attente | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.1.2.1 | Nouveau | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.1.2.2 | Modifier une demande | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2 | Configuration - Type de ressources (Liste des types...) | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2.1 | (Type de ressources) Nouveau | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2.1.1 | Modifier | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2.2 | Ressources (Liste des ressources) | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2.2.1 | Nouveau | Reservation_Ressources | 12 |
| 6.2.2.2 | Modifier | Reservation_Ressources | 12 |
| 7 | Aide - Mes premiers pas | Page_ENT | |

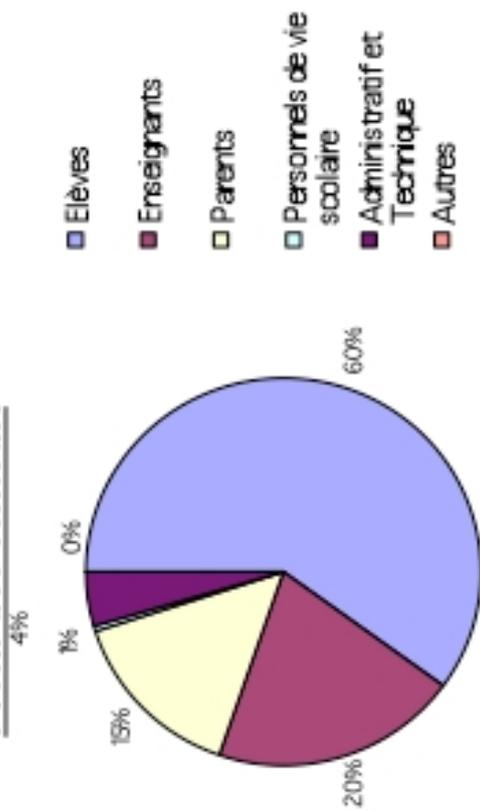
3.4.2.3 Exemple de tableaux de bord fournis

En pages 50 et 51

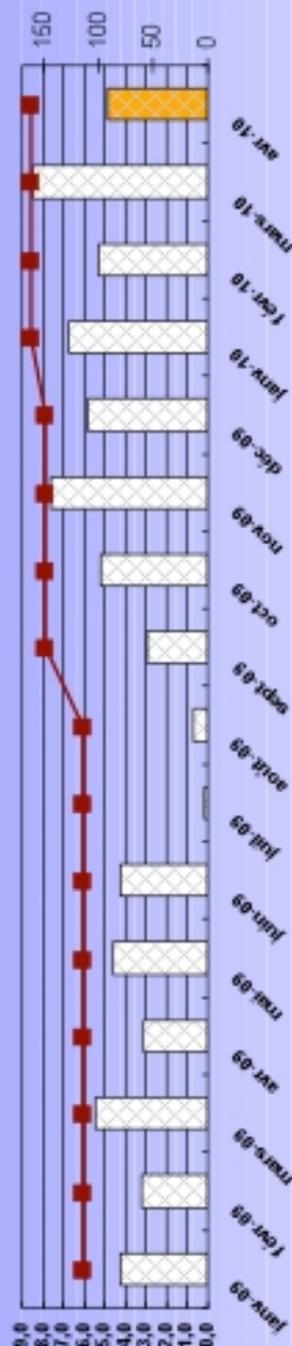
Palmarès des visites de services : Elèves



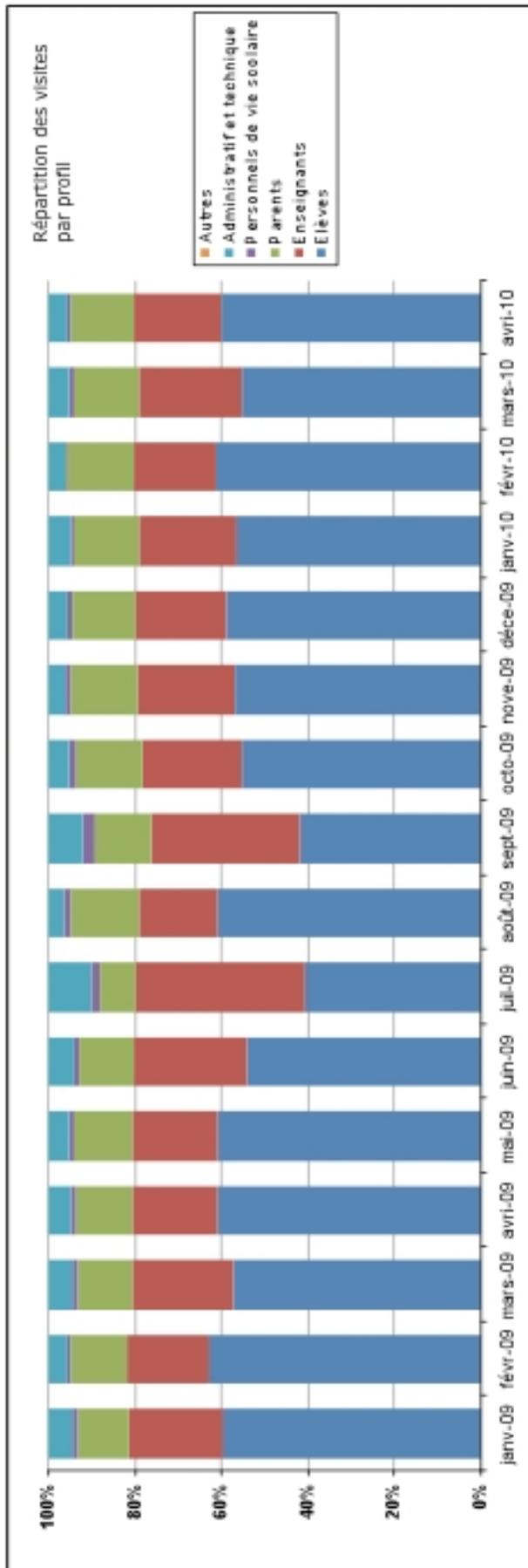
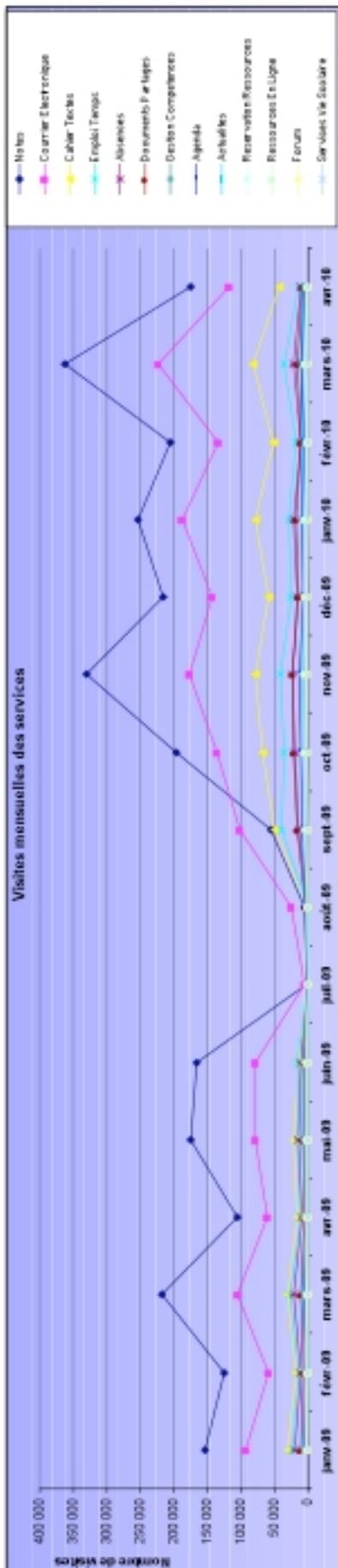
Profil des visiteurs



Visites mensuelles par personne*



*membre de la population d' Référence (élèves + enseignants)



3.5 Label TICE (Académie de Versailles)

3.5.1 Description

3.5.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|---------------------------------------|--|--------------------|
| Objet de l'évaluation | L'outil LabelTice, permet au chef d'établissement d'avoir une ligne directrice pour assurer le pilotage Tice de son établissement et guider les choix dans l'ENT, accompagné par le Conseiller Tice de bassin ⁵ . | |
| Finalité(s) de l'évaluation | L'évaluation ne porte pas à proprement dit sur l'ENT, mais sur les conditions de développement de la politique TICE de l'établissement. | |
| Périmètre de mise en œuvre | L'outil LabelTice, permet d'avoir une ligne directrice pour assurer le pilotage Tice de l'établissement et guider les choix dans l'ENT, accompagné par le Conseiller Tice de bassin. | |
| Type d'approche | | |
| Phase du projet ENT | Avant, pendant et après la généralisation. | |
| Niveau d'évaluation | Etablissement scolaire, bassin, académie | |
| Méthode employée | Questionnaire à l'usage du chef d'établissement, assisté par le conseiller Tice de bassin. | |
| Outil utilisé | Un questionnaire en ligne (accès sécurisé). | |
| Fréquence | Au rythme des chefs d'établissement. | |
| Niveau de restitution | Un site en ligne (avec accès sécurisé) permet aux chefs d'établissements de suivre leur progression et de comparer de manière globale leur établissement aux autres établissements du bassin, du département, de l'académie. | |
| Format de restitution | Un site en ligne permet de visualiser la progression. | |
| Conditions de mise en pratique | | |

⁵ Les médiapôles sont un relais local de la Mission Tice, dans chacun des 24 bassins de l'académie, à proximité des établissements et des équipes pédagogiques.

Les conseillers Tice des bassins qui y travaillent ont pour mission d'aider les établissements à définir leurs besoins et d'accompagner les équipements et les expérimentations avec les nouveaux outils, de promouvoir les bonnes pratiques.

Les médiapôles peuvent organiser et accueillir des formations et animations (Voir les planning des salles) transversales ou disciplinaires, du second comme du premier degré.

| | | |
|----------------------------|--|--|
| Niveau d'agrégation | Académique. | |
| Niveau de fiabilité | Le dispositif d'évaluation s'appuie sur les déclarations du chef d'établissement et les validations du conseiller Tice du bassin | |
| Généralisation | Le dispositif est généralisé sur l'académie de Versailles. | |

3.5.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|---|--|-------------|
| Pilotage des usages de l'ENT | Cf § 3.4.2.1 – liste des critères du LabelTICE. <i>Niveau 2, 3 et 4</i> | |
| Conditions d'accès à l'ENT | Cf § 3.4.2.1 – liste des critères du LabelTICE. <i>Niveaux 1 et 3</i> | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | | |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | Cf § 3.4.2.1 – liste des critères du LabelTICE. <i>Niveau 3</i> | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | | |

3.5.2 Annexes

3.5.2.1 Liste des critères du LabelTICE

■ Niveau 1:

- Existence d'une charte d'usage des Tice
- Mise en œuvre du B2i
- Existence d'un dispositif de protection des mineurs, personnalisable par l'établissement
- Identification d'un référent pour les usages pédagogiques numériques ou d'une personne-ressource Tice, intégrés dans le réseau académique

■ Niveau 2:

- Utilisation d'une application en ligne de gestion du B2i
- Individuelle sur le réseau
- Mise en place d'une « commission Tice »
- Présence d'un volet numérique dans le projet d'établissement ou réflexion engagée
- Utilisation du cahier de textes en ligne

■ Niveau 3:

- Suivi depuis moins de 3 ans d'un stage d'établissement ou mise en place d'une action de formation pédagogique touchant les Tice au niveau local
- Existence d'un site web d'établissement référencé sur le domaine académique
- Utilisation d'un outil numérique de diffusion interne d'informations (liste de diffusion d'établissement...)
- Mise en œuvre du B2i

■ Niveau 4:

- Identification d'un référent pour les usages pédagogiques numériques ou d'une personne-ressource Tice indemnisés et formés.
- Utilisation d'une application en ligne de gestion du B2i
- Existence d'usages d'un ENT ou de services équivalents (gestion des notes, messagerie...)
- Mise en place d'actions fortes d'éducation aux médias numériques (Internet, téléphones portables, baladeurs, médias ou réseaux sociaux en ligne...)
- Engagement de l'établissement à l'usage d'outils numériques en langues vivantes (baladodiffusion, e-Twinning)

■ Niveau 5:

- Mise en place d'usages Tice avec des outils innovants (visioconférence, ultra-portables, organisateurs, tablettes tactiles...)
- Généralisation à l'établissement des usages d'un espace numérique de travail (ENT) ou de services équivalents (gestion des notes, messagerie...)
- Engagement de l'établissement à l'usage de ressources numériques (manuels et vidéos numériques, base documentaire en ligne...)
- Existence d'une équipe (référents, personnes-ressources...) engagée dans le développement du numérique
- Mise à disposition d'outils numériques pour le fonctionnement du conseil de la vie lycéenne
- Existence d'une salle équipée (différente du CDI) ou de points d'accès Wi-Fi permettant le travail autonome des élèves

■ Utilisation d'un ENT

- Mise en place d'usages TICE innovants
- Mise en place d'actions d'éducation aux médias numériques

3.5.2.2 Exemples de tableau de restitution du LabelTICE

Représentation de quelques vues types du site de restitution du Label TICE (les données sont factices) – Nombre d'EPL par niveau de label (0 à 5 souris)

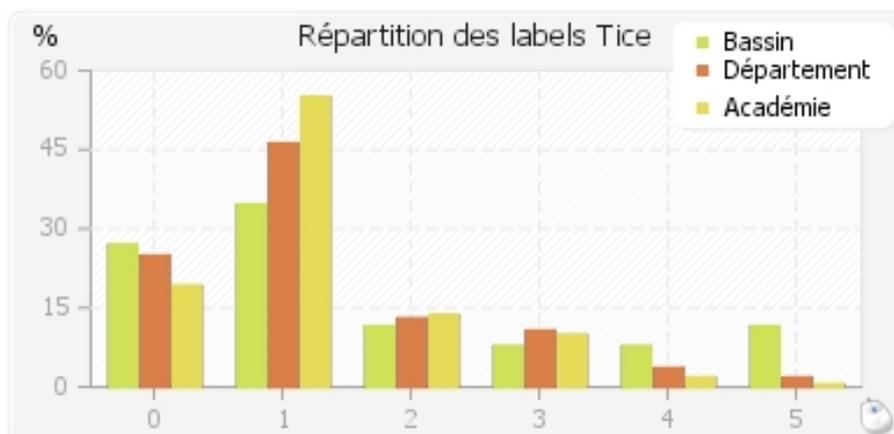


Tableau récapitulatif par bassin des items remplis par établissement (ici collège) permettant de définir leur niveau de LabelTice (données factices) :

| Ville | Établissement | Niveau LabelTice | Items par niveau | | | | | |
|--------------------|---------------|------------------|------------------|---|---|---|---|---|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| CHAMBOURCY | COLLEGE A | 5 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| CHATOU | COLLEGE P | 1 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| CHATOU | COLLEGE A | 0 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| CROISSY SUR SEINE | COLLEGE J | 3 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| FEUCHEROLLES | COLLEGE J | 2 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| LA CELLE ST CLOUD | COLLEGE P | 1 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| LA CELLE ST CLOUD | COLLEGE V | 1 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| LE PECQ | COLLEGE J | 5 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| LE PECQ | COLLEGE P | 1 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| LE VESINET | COLLEGE L | 4 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| MARLY LE ROI | COLLEGE L | 5 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| NOISY LE ROI | COLLEGE J | 4 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| ST GERMAIN EN LAYE | COLLEGE I | 0 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| ST GERMAIN EN LAYE | COLLEGE L | 0 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| ST GERMAIN EN LAYE | COLLEGE C | 2 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| ST GERMAIN EN LAYE | COLLEGE M | 1 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| ST GERMAIN EN LAYE | COLLEGE L | 0 | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |

3.6 Observatoire des usages (Académie de Toulouse)

3.6.1 Description

3.6.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|------------------------------------|--|--|
| Objet de l'évaluation | « L'observatoire des usages » a pour but de repérer et mutualiser les usages pour encourager leur développement. | Il s'agit uniquement d'un observatoire des usages et non d'un outil d'évaluation des usages. |
| Finalité(s) de l'évaluation | Disposer d'éléments factuels sur l'usage de l'ENT Midi-Pyrénées (ENTmip) par les différents profils d'utilisateurs | |
| Périmètre de mise en œuvre | Ensemble des établissements de l'académie, disposant de l'ENTmip. | |
| Type d'approche | Qualitative, basée sur des descriptifs d'usages et des interviews d'utilisateurs. | Le traitement chiffré n'a aucune valeur significative |
| Phase du projet ENT | « Généralisation » et « pratiques avancées » | |
| Niveau d'évaluation | Établissements (principalement les enseignants et documentalistes mais aussi les autres utilisateurs, personnels non enseignants, élèves) | |
| Méthode employée | <p>L'alimentation de l'observatoire des usages s'effectue selon la démarche suivante :</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Repérage d'usages de l'ENT par le réseau des Pôles d'Appui TICE et ENT de l'académie ▪ Saisie des usages repérés dans l'observatoire : création d'une fiche par usage via un formulaire Web volontairement simple ▪ Publication dans l'ENTmip en mode authentifié suite à validation ▪ Analyse et présélection d'usages susceptibles de faire l'objet d'une interview ▪ Interview de l'utilisateur par le Pôle d'appui ▪ Valorisation par publication des interviews sur l'ENTmip dans la même rubrique que l'observatoire | |
| Outil utilisé | Application web spécifique intégrée à l'ENTmip pour le répertoire des usages (base de données), et publication d'articles sur l'ENTmip pour la publication des interviews. | |

| | | |
|---------------------------------------|---|--|
| Fréquence | Le repérage des usages de l'ENT s'effectue de façon continue | |
| Niveau de restitution | Le répertoire des usages (base de données) et les interviews sont consultables après authentification sur l'ENTmip | |
| Format de restitution | Répertoire des usages : 1 ligne par usage donnant accès à 1 fiche comportant un court descriptif – 150 usages – mise en contact Interviews : 1 document type publié comme un article | |
| Conditions de mise en pratique | Les pôles d'appui repèrent les usages, effectuent la saisie d'une fiche descriptive et font les interviews auprès des utilisateurs des établissements. Le rectorat valide et publie. | |
| Niveau d'agrégation | | |
| Niveau de fiabilité | La valorisation de quelques usages se fait actuellement par interview. La fiche descriptive qui rend compte de l'interview doit pouvoir être consultée via un lien à partir du catalogue. | |
| Généralisation | Ce dispositif n'est pas encore généralisé. Le repérage doit être élargi prochainement aux interlocuteurs disciplinaires. | |

3.6.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|---|---|--------------------|
| Pilotage des usages de l'ENT | | |
| Conditions d'accès à l'ENT | | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | Description de l'usage | |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | Apport de l'usage et perspective d'évolution de l'usage | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | Apport de l'usage et perspective d'évolution de l'usage | |

3.6.2 Annexes

Vue du formulaire d'enquête utilisé pour alimenter « l'observatoire des usages » :

Consulter la base des usages **Quitter**

Formulaire de saisie d'un usage

Description de l'usage

Sélectionnez un département

Sélectionnez un établissement | Choisir un département ou un type d'établissement

Descriptif de l'usage max 350 car.

Sélectionnez un domaine

Sélectionnez un niveau

Sélectionnez une ou plusieurs disciplines par CTRL + clic

- Hors disciplinaire
- Arts plastiques
- Documentation
- Economier/ Gestion
- Education civique
- Education musicale
- Education physique et sportive

Fiche saisie par

Nom Prénom Courriel

Courriel de la personne à l'origine de l'usage suite à son autorisation

Enregistrer la fiche Annuler la saisie

Tous les champs sont obligatoires

Exemple de fiche descriptive de l'usage

| Thème | | Département | | Niveau | | Discipline | | Type EPLE | |
|---------|---|-------------|---|--------|---|------------|---|-----------|---|
| | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ | ▼ |
| Envoyer | | | | | | | | | |
| Effacer | | | | | | | | | |

| N° | Thème | Département | Descriptif | Niveau | Discipline(s) | Date |
|---------------------|---|-------------|--|----------------------|--------------------|------------|
| 112 enregistrements | | | | | | |
| 114 | Information/Communication | 31 | Création de plusieurs sous rubriques avec le service blog dans l'espace documentation. Chaque sous rubrique cible un public en particulier. Exemples: élèves, enseignants de mathématiques, enseignants de lettres. Seul le service blog a été activé. Chaque personne intéressée par les informations choisit d'ajouter le flux à sa page d'accueil. | Tous niveaux | Documentation | 09/06/2011 |
| 113 | Pédagogie/Travail collaboratif | 31 | Création d'une sous rubrique dans une rubrique classe par le professeur principal pour échanger avec tous les enseignants de la classe sur les projets en cours. La rubrique est accessible uniquement aux enseignants de cette classe. Utilisation du service agenda pour fixer des réunions, du service dossier partagé et éventuellement du forum. | 3° | Toutes disciplines | 09/06/2011 |
| 112 | Pilotage/Animation projet ENT | 31 | Description de l'usage : Mise en place d'un formulaire en mode non connecté pour palier les problèmes de mots de passe perdus par les parents ou élèves. Ce formulaire permet de récupérer l'adresse mail personnelle de l'utilisateur et ainsi de pouvoir lui remettre son nouveau mot de passe. | Ne concerne pas un n | | 09/06/2011 |
| 111 | Vie scolaire | 31 | Création de sous rubriques dédiées aux surveillants et CPE pour faciliter la communication entre les différentes équipes : mise en place d'une rubrique communication avec le service agenda permettant aux CPE de renseigner des événements et avertir toute l'équipe de surveillants. | Ne concerne pas un n | | 09/06/2011 |
| 110 | Information/Communication | 46 | Création d'un press-book de l'établissement basé sur l'intégralité des articles de "La Dépêche" qui parlent de l'établissement. A voir en partie publique http://vicat.entmp.fr/le-lycee-louis-vicat/presentation-de-l-etablissement/press-book/articles-parus-dans-la-depêche-du-midi-1114.htm nous avons demandé l'autorisation | Ne concerne pas un n | | 07/06/2011 |
| 109 | Ressources documentaires | 46 | Dans l'espace CDI, ouverture d'un forum dans lequel tout élève, enseignant ou personnel peut proposer des acquisitions de manuels... (disciplinaires ou non)... possibilité pour celui qui propose d'indiquer les raisons de sa demande ... et à d'autres personnes de réagir éventuellement à cette demande..... très interactif ! | Ne concerne pas un n | Documentation | 07/06/2011 |
| 108 | Pédagogie/ | 12 | Création dans l'ENT d'une sous-rubrique IDD dans la rubrique « Disciplines », puis d'une sous-rubrique spécifique à l'IDD. Mise à disposition sur le Blog d'articles avec documents à utiliser dans le cadre de l'IDD (Exemples d'enquêtes, liens directs vers des sites). Création d'un dossier partagé élèves-professeur pour le dépôt du travail réalisé. | 4° | Mathématiques | 07/06/2011 |
| 107 | Pédagogie/Valorisation travaux d'élèves | 12 | Création d'une rubrique histoire des arts qui est alimentée tous les ans par les enseignants qui participent à ce projet. Chaque année une sous-rubrique concernant chaque niveau de classe est créée et les enseignants y déposent les travaux d'élèves qu'ils souhaitent. L'ensemble est conservé sur une période de 4 ans. | Tous niveaux | Autre discipline | 07/06/2011 |

Exemple de répertoire de fiches d'usages



■ Présentation de l'usage

- « Mise en commun de façon collective de divers outils d'aide ou de continuité du cours aux élèves via l'ENT. Cette mise en ligne de documents a pour vocation à favoriser le travail collaboratif entre professeurs et ainsi à limiter la charge de travail de chacun.
Cet usage a également vocation de mutualiser sur une équipe pédagogique différents documents pour un ensemble d'élèves appartenant ou non à un même niveau.
Par ailleurs cet usage procure l'avantage aux élèves de pouvoir consulter à tout moment, les documents mis à leur disposition et aux professeurs de disposer d'une plus grande souplesse dans cette mise à disposition »

■ Pouvez-vous vous présenter?

- « Je suis professeur de SVT au Lycée Toulouse Lautrec de Toulouse. Je dispose d'une décharge pour le pôle d'appui et je suis membre d'un groupe de formateurs SVT »



■ Quel est l'origine de l'usage?

- « Cet usage est né suite à un travail avec le groupe de formateurs de SVT ayant pour objectif de fournir aux professeurs de SVT une utilisation de la partie commune de l'ENT afin de mutualiser le travail de chacun. »

■ Comment avez-vous procédé?

- « Dans un premiers temps différents documents ont été mis à disposition via l'ENT puis la démarche a été présentée aux différents professeurs de SVT. Par la suite ces premières mises à disposition ont été enrichies.
Facteurs clés de succès: Diffusion de l'information dans les classes afin d'expliquer directement aux élèves le chemin pour parvenir aux documents stockés, enrichir régulièrement le volume de documents mis à disposition sous l'ENT afin d'inciter les élèves à prendre spontanément l'habitude d'aller sur l'ENT à la recherche d'informations.
Plus value espérée: Disposer d'ici 2 ou 3 ans d'une banque de données de documents significative permettant d'une part aux élèves de trouver directement sous l'ENT les documents répondant à leurs besoins, et d'autre part aux professeurs de faire de la pédagogie différenciée.
Offrir aux élèves comme aux professeurs une certaine liberté de travail (consultation de documents ou mise à disposition) dans le temps »

■ Perspectives d'évolution de l'usage?

- « Déployer cet usage à l'ensemble des disciplines et avoir la possibilité via la nouvelle version des formulaires de travailler sur des QCM permettant de valider des démarches intellectuelles ou scientifiques »

Exemple de restitution : fiches usages de l'ENT

ent mip

Utilisation de l'ENT dans le cadre des TPE



Observatoire des usages ENT – Témoignages et retours d'expériences

Dans quel contexte, avez-vous développé cet usage ?

L'usage a été développé dans le cadre de l'enseignement des TPE. Cet exercice constitue un cadre optimal pour le développement des usages de l'ENT :

- les élèves travaillent en groupe et en autonomie, au lycée et en dehors du lycée
- des recherches documentaires sont effectuées
- plusieurs enseignants encadrent une même classe et plusieurs groupes
- un carnet de bord de leur activité est tenu par les élèves et consulté par les enseignants

Les élèves du groupe doivent communiquer, se coordonner et chacun de ses membres doit contribuer par ses apports personnels en documents et en connaissances au résultat final : une production, une soutenance, un carnet de bord.

Nom

Rodriguez

Etablissement

Prénom

Jean-Michel

Fonction

- Professeur SES
- Pôle d'Appui

Services ENT utilisés

- Blog
- Dossiers partagés
- Messagerie
- Agenda



Déployé en : Vague 1 (2009)

Quels sont les enjeux de cet usage ?

- Développer la dimension collaborative du travail des élèves en utilisant les services de l'ENT.
- Faciliter la communication entre le professeur et les élèves

Comment avez-vous procédé ?

1. Création d'un espace sur l'ENT (une rubrique TPE) pour les élèves qui leur permet de déposer dans un dossier partagé ou leur blog leur travail au lycée et en dehors du lycée pour être consulté en tous lieux et par tous les autres membres du groupe. Un élève du groupe est absent, son travail reste disponible pour les autres.
2. Suivi de la progression des travaux des élèves par les professeurs

Utilisation de la messagerie

L'élève ou le groupe, par le biais de la messagerie, a la possibilité d'échanger sur son sujet mais aussi avec tous les élèves de l'établissement dans le cas par exemple d'une enquête, d'un sondage (les fonctionnalités Forum et Chat peuvent aussi être exploitées à cette occasion). Ils peuvent également par ce moyen solliciter leurs enseignants pour leur demander des renseignements. Ces derniers leur communiquent à leur tour des références (des liens, des articles, des images, des vidéos ...) pour les faire progresser dans leur sujet et dans l'élaboration de leur problématique. Leur travail en est approfondi. Les enseignants ont enfin toute latitude pour échanger entre eux afin de s'informer du travail spécifique qu'ils effectuent avec chaque groupe ou chaque élève dans la mesure où ils encadrent la plupart de temps séparément les TPE.

Utilisation de l'agenda

Cette fonctionnalité permet aux enseignants de planifier des objectifs de progression et d'évaluation des élèves, planification indispensable pour des élèves qui ont du mal à gérer des activités dans la durée (un semestre). Ceux-ci peuvent aussi l'utiliser lorsqu'ils envisagent un travail sur les TPE hors du lycée. La date d'un rendez-vous avec un responsable d'association, avec un chef d'entreprise, un agent d'une collectivité locale ou tout simplement d'un déplacement à la médiathèque par un élève ou un groupe peut ainsi être notée et est donc consultable par les enseignants, la vie scolaire et la direction.

Quel est votre retour d'expérience sur cet usage ?

Les résultats

- L'usage de l'ENT assure un meilleur suivi des élèves et rend plus efficace le travail collaboratif. Il permet aux élèves d'intégrer dans leur carnet de bord des documents « médias » comme des vidéos, des sons, des images, des diaporamas.
- Les points qui peuvent poser problème avec l'usage de l'ENT sont que les enseignants et les élèves doivent maîtriser l'outil, ce qui implique une formation et une expérience de l'ENT et de l'informatique. De plus cela suppose que les utilisateurs aient accès à un ordinateur et à une connexion internet, ce qui peut poser problème pour certaines populations (les plus défavorisées, les internes, les zones blanches ...). Il faudra aussi évaluer à terme si la multiplication des possibilités offertes par l'outil (carnet de bord plus dense, messages d'élèves plus nombreux) ne complique pas trop l'encadrement des TPE pour les enseignants.

Quels sont les perspectives de développement de l'usage ?

- Les TPE constituent un cadre optimal pour le développement de l'usage des services ENT. Les perspectives de développement sont donc importantes.

Interview réalisée le 04/12/2009

3.7 Tableau de bord du chef d'établissement

3.7.1 Description

3.7.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|--|--|--------------------|
| Objet de l'outil | Retours au chef d'établissement sur un certain nombre de caractéristiques des usages de l'ENT dans son établissement. | |
| Finalité(s) de l'outil | Fournir aux chefs d'établissement les outils de pilotage du développement des usages dans leur établissement. | |
| Périmètre | Les lycées d'Alsace-Lorraine sont équipés de ce tableau de bord depuis juin 2010. | |
| Type d'approche | Données mesurées | |
| Type des données collectées | Quantitatif | |
| Phase du projet ENT concernée par l'outil | Toutes les phases. | |
| Niveaux de recueil / collecte | Établissement. | |
| Méthode employée pour le recueil des données | L'hébergeur de la plateforme ENT collecte les données d'audience. | |
| Description des outils utilisés pour le recueil | Conservation du journal des événements (logs) survenus sur la plateforme ENT, lors de la navigation des utilisateurs. Marquage de pages spécifiques (validation de la charte de bon usage). | |
| Fréquence du recueil | En temps réel, lors de l'utilisation de la plateforme ENT. | |
| Niveaux d'agrégation des données | Établissement. | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Niveaux de restitution | Établissement | |
| Format de restitution | <p>Deux tableaux de bord⁶ contenant quatre graphiques chacun sont mis à la disposition du chef d'établissement :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Statistiques du mois en cours : <ul style="list-style-type: none"> → Visites par jour, → Nombre de visites par heure, → Profils des visiteurs, → Modules utilisés ; • Évolutions depuis la rentrée : <ul style="list-style-type: none"> → Visites par jour, → Validation de la charte de bon usage, → Profil des visiteurs, → Modules utilisés. | |
| Fréquence de restitution | Tous les jours. | |
| Conditions de mise en pratique | Spécifier les indicateurs à présenter dans les tableaux de bord et | |
| Niveau de fiabilité | Compte tenu de la mesure et l'enregistrement systématique des actions réalisées sur la plateforme, un tel dispositif produit des indicateurs objectifs et fiables. | |
| Généralisation | Ce dispositif peut être généralisé à tous les projets ENT lors d'une spécification d'un nouveau marché ou dans le cadre d'une demande d'évolution sur la plateforme ENT. | |

3.7.1.2 Informations fournies par l'outil

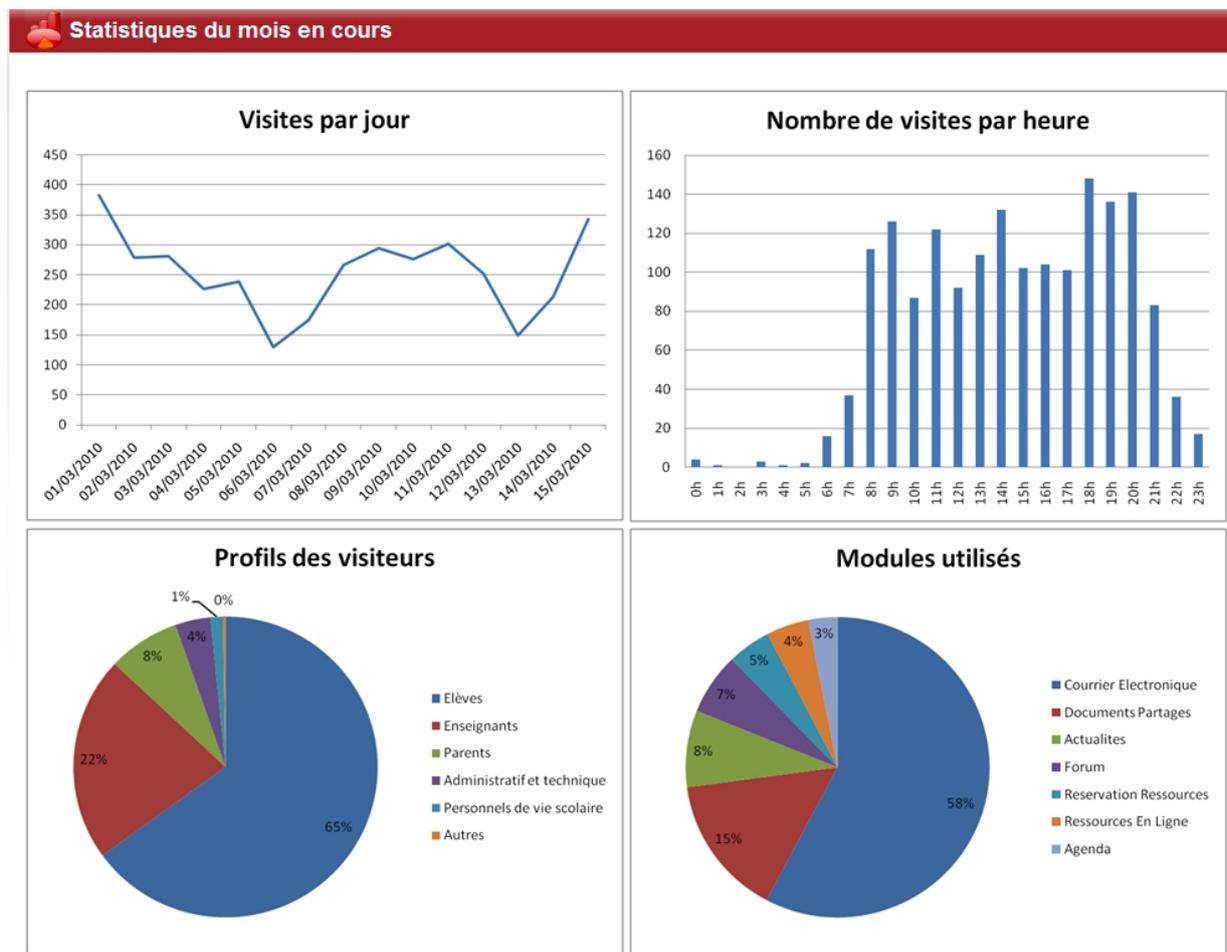
| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|--|---|-------------|
| Pilotage des usages de l'ENT | | |
| Conditions d'accès à l'ENT | | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | <ul style="list-style-type: none"> • Nombre de visites par jour • Nombre de visites par heure • Représentativité des profils (« Profils des visiteurs ») • Représentativité des différents services (« Modules utilisés ») • Niveau de validation de la charte de bon usage (traduit l'activation des comptes) | |

⁶ Un exemple de ces tableaux de bord est présenté en section 3.7.2.1.

| | | |
|---|--|--|
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | | |

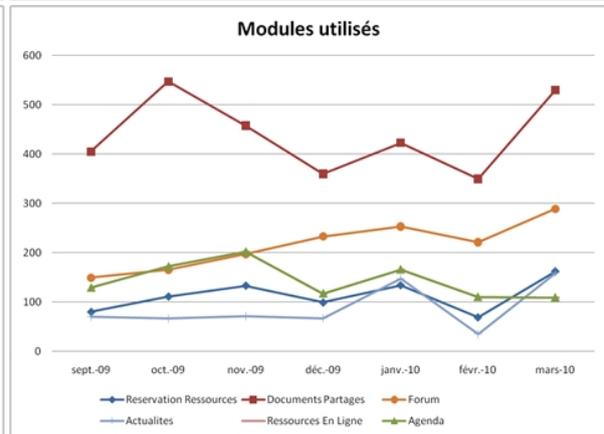
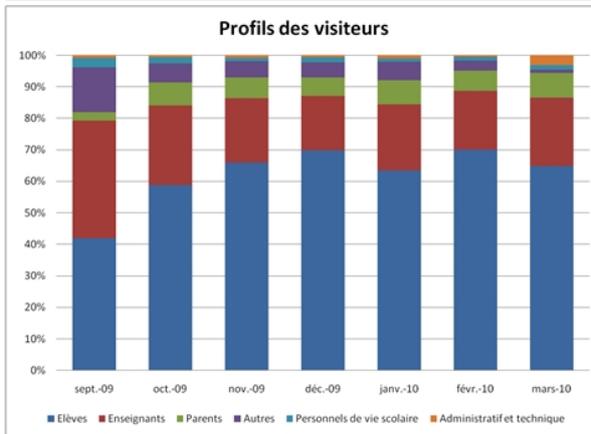
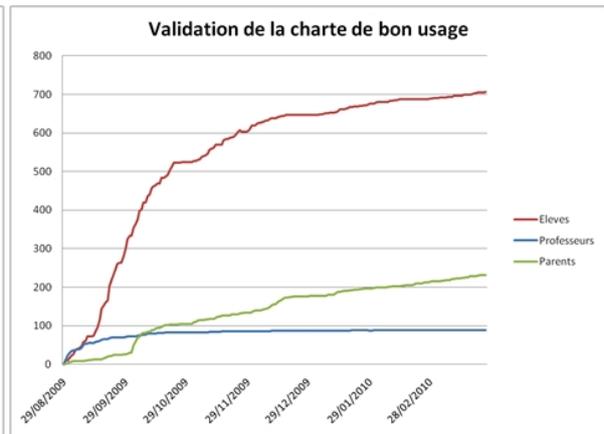
3.7.2 Annexes

3.7.2.1 Exemples de tableaux de bord





Evolution depuis la rentrée



3.8 Étude des usages (travaux de recherche ou études territoriales)

3.8.1 Description

3.8.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|------------------------------|--|---|
| Objet de l'évaluation | <p>Des études sur les usages des ENT sont conduites par des organismes de recherche et par des universités, dans le cadre de missions confiées par des académies ou dans le cadre de conventions CDC/Académies/Collectivités⁷.</p> <p>A titre illustratif, ce qui suit décrit la démarche conduite par l'INRP⁸.</p> <p><u>1^{ère} recherche : projet OUVRE⁹ (2006-2008)</u></p> <ul style="list-style-type: none">• 1ers éléments pour une méthodologie d'évaluation des usages pédagogiques des ENT ;• 1ère contribution au recensement des pratiques et à la description des activités à travers la construction de scénarios d'usages. <p><u>2^e recherche : projet APPARENT¹⁰ (2009-2012) :</u></p> <ul style="list-style-type: none">• recensement des usages pédagogiques des ENT ;• analyse des facteurs influençant l'intégration des ENT au sein des établissements et le développement de leurs usages (appropriation, structuration, diffusion/stabilisation des usages) ;• élaboration d'une typologie d'usagers à partir des pratiques qu'ils ont développées avec les ENT. | <p>L'objet peut porter sur des usages non pédagogiques.</p> |

⁷ Ces études sont lancées par les porteurs de projets dans le cadre d'un appel à projets initié par le Ministère et la Caisse des Dépôts. <http://www.educnet.education.fr/services/ent/scolaire/usag/eval-us/us-recherche>

⁸ Institut National de Recherche Pédagogique, désormais *Institut français de l'éducation (IFE)*

⁹ <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/ouvre>

¹⁰ <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/apparent>

| | | |
|------------------------------------|--|--|
| Finalité(s) de l'évaluation | <p>Même s'il s'appuie sur une approche quantitative, le projet de recherche APPARENT ne vise pas à mesurer l'état du déploiement des ENT ou à donner des indicateurs pour améliorer le pilotage des projets. Ces dimensions sont déjà prises en charge par des dispositifs de suivi mis en place par les collectivités, par la Caisse des dépôts ou par les cellules TICE des différentes académies concernées.</p> <p>L'objectif est plutôt d'analyser des usages en construction pour en comprendre les logiques et les significations.</p> | |
| Périmètre de mise en œuvre | <p>Les deux projets ont été pilotés par l'INRP, en partenariat avec des partenaires universitaires.</p> <p>OUVRE : académie de Grenoble (15^e d'établissements uniquement niveau collège)</p> <p>APPARENT : académie de Grenoble + académie de Clermont Ferrand (105 établissements, collèges et lycées sur 5 départements)</p> | |
| Type d'approche | <p>OUVRE : approche qualitative (12^{aine} d'entretiens avec divers acteurs + suivi de l'activité des enseignants dans 4 disciplines sur 6 collèges).</p> <p>APPARENT : croise des approches quantitatives (données brutes + scores) et qualitatives (items sur les activités menées avec les différentes fonctionnalités + items ouverts).</p> <p>Deux niveaux : analyse des fonctionnalités utilisées (logique de fonctionnement) + analyse de l'activité enseignante (logique d'utilisation).</p> | |
| Phase du projet ENT | <p>Grenoble : plutôt en phase d'expérimentation</p> <p>Clermont-Ferrand : plutôt en phase de généralisation</p> | |
| Niveau d'évaluation | Établissement | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Méthode employée | <p>OUVRE : 12^e d'entretiens semi-directifs entièrement retranscrits et analysés (2nd trimestre 2006)</p> <p>APPARENT : enquête en ligne mars-juin 2009 (850 répondants)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Entretiens préliminaires avec certains acteurs impliqués dans l'intégration des ENT (enseignants, coordonnateurs TICE, responsables ENT par établissement, C-TICE...) • Pré-enquête avec passation d'un questionnaire papier (questionnaire test en janvier-février 2009) • Passation du questionnaire en avril-juin 2009 (45 questions regroupées en 4 grandes rubriques) <p>Cadre théorique de Depover, Strebelle et de Lièvre (2007) considérant comme un processus d'innovation techno-pédagogique modélisé en 3 phases progressives : appropriation, structuration, diffusion (cadre construit pour l'usage des TICE et adapté à l'usage des ENT).</p> <p>Méthodologie de Coen et Schumacher (2006) permettant de décrire ces phases d'appropriation selon 4 points de vue (psychologique, technique, pédagogique et sociologique).</p> | |
| Outil utilisé | Outil d'enquête en ligne (Modalisa) | |
| Fréquence | Évaluations ponctuelles (pas de comparaison dans le temps, mais plutôt dans l'espace : approche comparée entre 2 académies assez dissemblables). | |
| Niveau de restitution | <ul style="list-style-type: none"> • Mission TICE des académies • MEN • Corps d'inspection (ESEN) | |
| Format de restitution | <p>2 rapports de recherche</p> <ul style="list-style-type: none"> • rapport OUVRE¹¹ (Poyet, Genevois 2006) • rapport APPARENT¹² (Genevois, Poyet 2009) + résultats bruts¹³ d'enquête en ligne sur le serveur de l'INRP | |
| Conditions de mise en pratique | <p>Vague d'enquêtes</p> <p>Définir les invariants si l'on veut remonter des enseignements au niveau académique</p> | Pas d'enquête stable (évolution de l'enquête). |

¹¹ <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/ouvre/rapport2006>

¹² <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/apparent/enquete2009>

¹³ http://enquetes.inrp.fr/ent_enseignants/rapp?type=auto

| | | |
|----------------------------|---|--|
| Niveau d'agrégation | Impossible au niveau national, voire académique. le bon échelon est l'établissement. Piste : Agrégation par profil d'établissement (urbain, ZEP, rural,...). | Pas de logique de progression mais succession de photos des usages. Les enseignements ne peuvent être agrégés au niveau national. |
| Niveau de fiabilité | OUVRE : biais principal = usages déclarés, mais on a pu en revanche mesurer le rôle des représentations, notamment étudier le rôle important des métaphores (casier, cartable, cahier de texte...). APPARENT : biais principal : choix des scores attribués pour chaque type d'activité enseignante, mais a permis de dépasser l'opposition classique usage/non-usage des fonctionnalités. | |
| Généralisation | La généralisation des visites (OUVRE) à tous les établissements d'un projet n'est pas possible compte tenu de la charge de travail liée à l'organisation même des visites et de la complexité d'une synthèse de l'ensemble de ces visites. Dans le cadre de l'enquête en ligne (APPARENT), l'ensemble des établissements peut être touché. La charge du travail d'analyse est identique quelle que soit la volumétrie des répondants. Cependant, l'analyse de différents projets simultanément semble difficile compte tenu de la nature même de l'étude (analyse prospective, méthodes non systématiques par essence). | |

3.8.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs | Commentaire |
|--|--|--|
| Pilotage des usages de l'ENT | | |
| Conditions d'accès à l'ENT | Oui en termes d'accès mais pas d'analyse des équipements | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | Oui Catégorisation des services utilisés à des fins pédagogiques ou éducatifs (messagerie, forums, espaces de dépôt, éditeur web, cahier de texte...), prégnance des outils de communication Typologie : <ul style="list-style-type: none"> • « ne connais pas » ; • « connais, mais n'utilise pas avec les élèves » ; • « utilise avec les élèves ». | base de services décrits par le SDET distinguer service (au sens fonctionnalité) des usages qui en sont fait (avec possibilité de détournement d'usage des services). Il peut y avoir dichotomie en services utilisés (quantitatif) et usages (qualitatif) |

| | | |
|---|---|--|
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | <p>Oui</p> <p>Analyse assez précise de la construction et de l'évolution des pratiques professionnelles à travers l'usage des ENT</p> <p>Cf. questions portant sur l'utilisation professionnelle des TICE, l'ancienneté dans la profession, les attentes en termes d'accompagnement professionnel...</p> <p>Noter une certaine dilution entre usage privé et usage professionnel + manque de vision claire sur les usages possibles des ENT</p> | <p>L'analyse ne s'est intéressé qu'à la pratique professionnelle des enseignants.</p> <p>Cette analyse peut être étendue à d'autres utilisateurs : chef d'établissement, personnel d'administration, ...</p> |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | <p>Non</p> <p>Sauf usage de l'ENT comme outil d'évaluation formative par un enseignant en Histoire-Géographie (académie de Grenoble) (voir vidéo du CNDP).</p> | <p>La notion de « mesure de l'égalité des chances » peut être plus appropriée.</p> |

3.8.2 Annexes

3.8.2.1 Exemples de graphiques produits dans le cadre de l'enquête 2009 (rapport APPARENT)

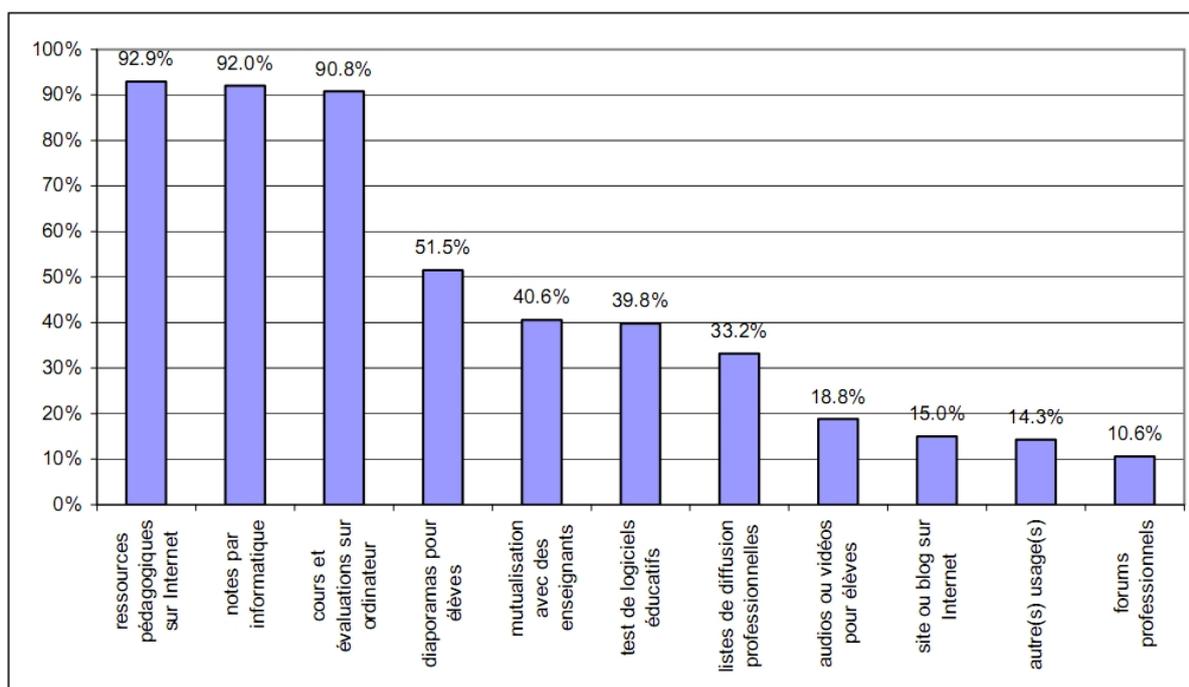


Figure n°13 : Usage des TICE au domicile

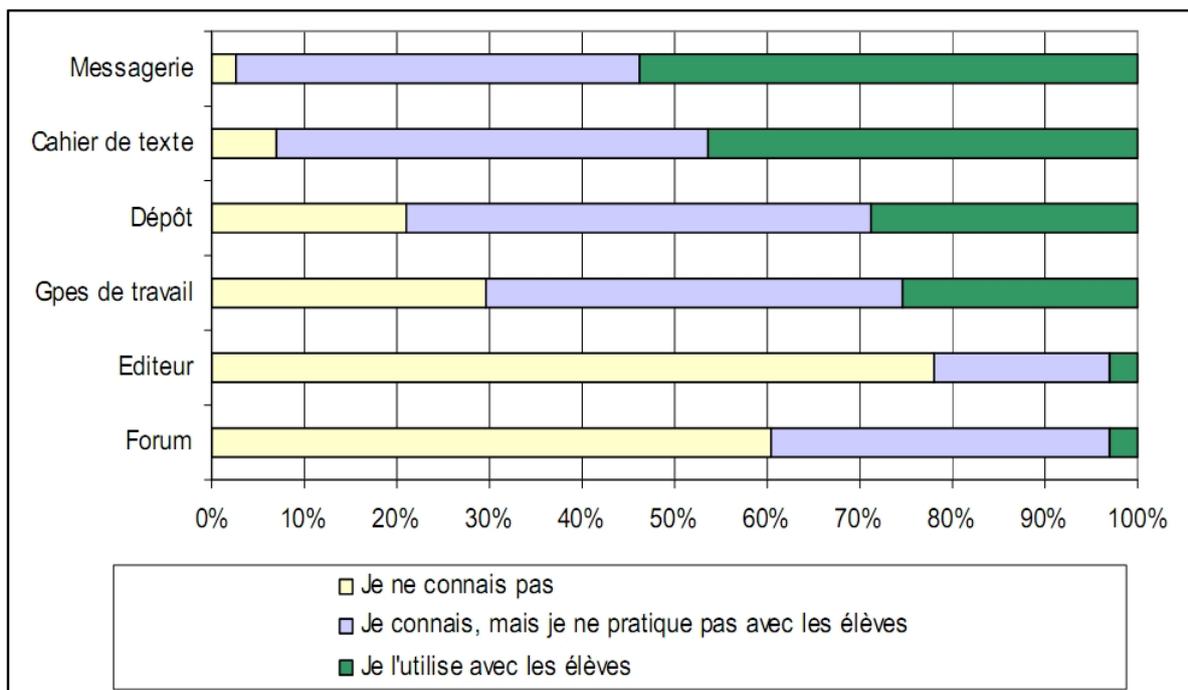


Figure n°15 : Usages des différentes fonctionnalités de l'ENT

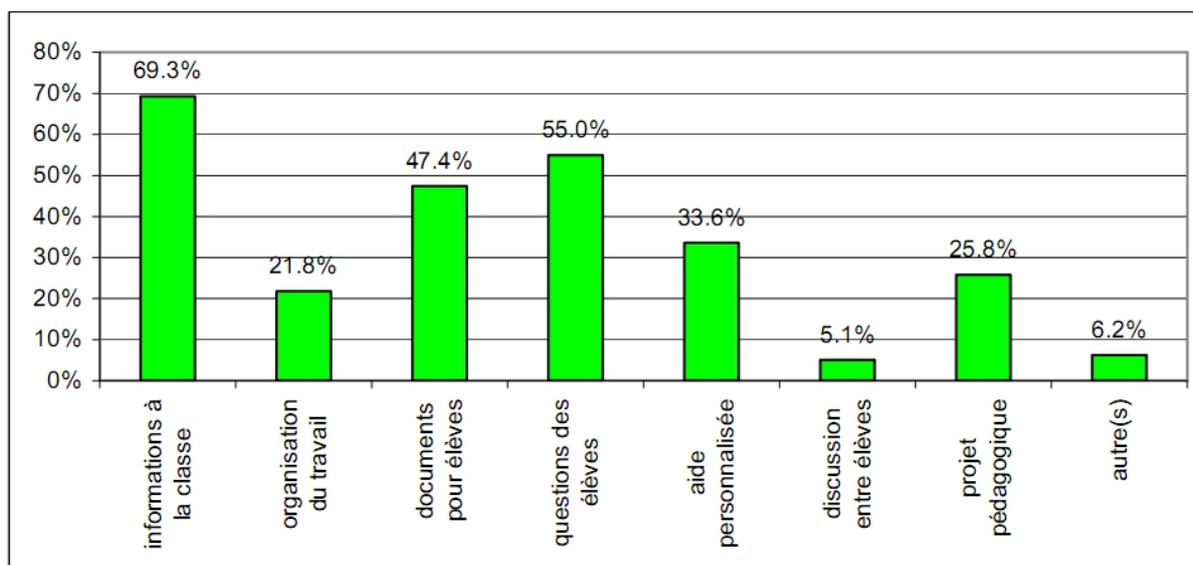


Figure n°16 : Nature des usages avec la messagerie

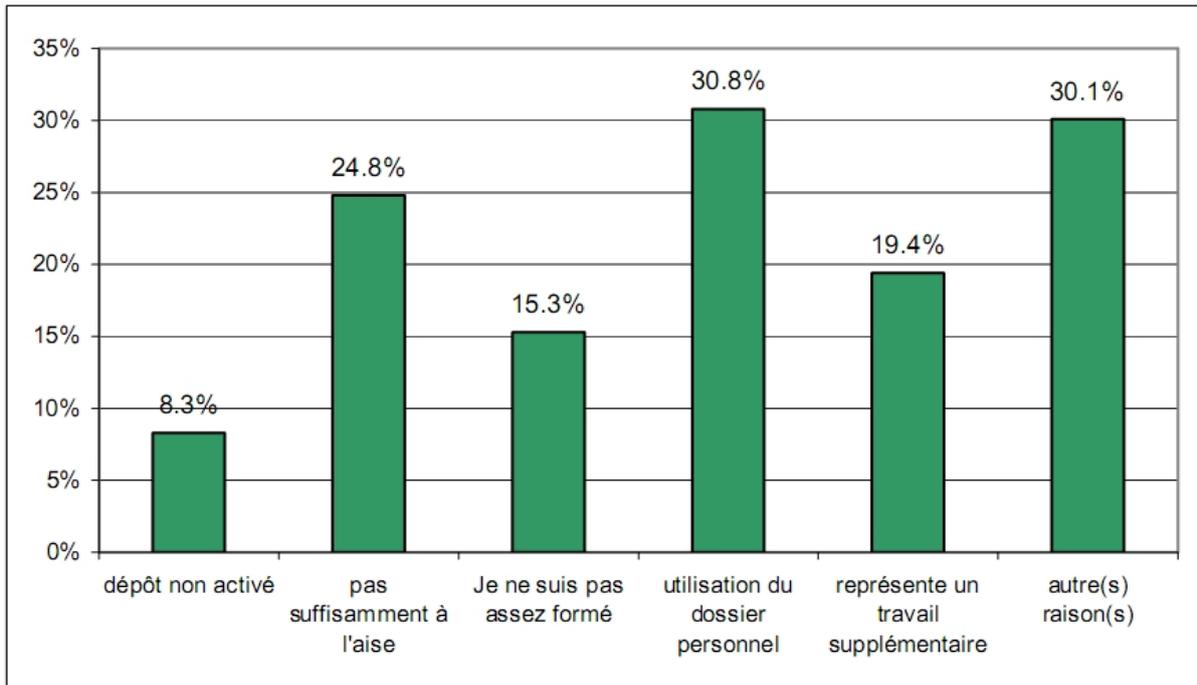


Figure n°23 : Raisons du non usage du dépôt et de l'échange de fichiers

3.9 Enquête « Flash » auprès des pôles d'appui (Académie de Toulouse)

3.9.1 Description

3.9.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaires |
|--|---|--|
| Objet de l'outil | Enquête réalisée auprès des animateurs de bassin dédiés à l'animation et l'accompagnement. | L'enquête flash a été abandonnée en 2011, elle ne présentait plus d'intérêt, Elle a été utile les 2 premières années de la généralisation pour affiner le dispositif d'accompagnement. |
| Finalité(s) de l'outil | Évaluer : <ul style="list-style-type: none"> • l'accompagnement du niveau de l'accompagnement du rectorat et des collectivités ; • la perception de l'intégration de l'ENT dans les EPLE ; • la perception de la qualité de la plateforme et de l'assistance. | |
| Périmètre | Enquête réalisée dans le cadre du projet ENT de Midi-Pyrénées auprès des « pôles d'appui ». | |
| Type d'approche | Déclaratif | |
| Type des données collectées | Quantitatif (80%) et qualitatif (20%) | |
| Phase du projet ENT concernée par l'outil | Expérimentation et généralisation | |
| Niveaux de recueil / collecte | Bassin / pôle d'appui local | |
| Méthode employée pour le recueil des données | Un questionnaire est diffusé aux différents animateurs de bassin. | |
| Description des outils utilisés pour le recueil | Questionnaire d'une quinzaine de questions fermées et ouvertes. Les questions des questionnaires sont : <ul style="list-style-type: none"> • stables dans le temps pour 80% d'entre elles afin d'établir des évolutions d'indicateurs ; • propres à une enquête pour 20% d'entre elles afin de permettre une analyse ponctuelle ou contextuelle. | |

| | | |
|---|--|--|
| Fréquence du recueil | Une fois par trimestre la première année de la généralisation, puis deux fois par an. | |
| Niveaux d'agrégation des données | Projet ENT. | |
| Niveaux de restitution | Projet ENT. National. | |
| Format de restitution | La restitution des enquêtes flash peut prendre différentes formes : <ul style="list-style-type: none"> • intégration des résultats de l'enquête à une évaluation annuelle globale du projet ENT ; • Restitution spécifique de l'enquête au travers d'un support de présentation¹⁴. | |
| Fréquence de restitution | A toutes les réunions du pôle d'appui, en groupe projet. Une fois par an dans le cadre de l'évaluation annuelle du projet ENT. Au cas par cas dans le cadre de la communication sur le projet (colloques, communication sur le site EDUCNET...). | |
| Conditions de mise en pratique | Un questionnaire doit être diffusé aux relais d'animation et d'accompagnement au niveau bassin. En retour, les réponses au questionnaire doivent être obtenues dans un délai défini. | |
| Niveau de fiabilité | Le niveau de fiabilité de ce dispositif d'évaluation est directement corrélé : <ul style="list-style-type: none"> • au nombre de réponses au questionnaire ; • à la qualité (non maîtrisable) des réponses des répondants. L'aspect déclaratif de l'enquête peut amener un biais qui doit être contrôlé dans le cadre de l'analyse (corrélation / dispersion des réponses, par exemple). | |
| Généralisation | Ce dispositif d'évaluation peut être généralisé à tous les projets disposant de relais d'animation et d'accompagnement au niveau bassin. En revanche, il faut limiter les vagues d'enquête afin de ne pas laisser les répondants et éviter les questions redondantes. | |

¹⁴ voir un exemple de restitution de l'enquête en section

3.9.1.2 Informations fournies par l'outil

| Thèmes abordés | Indicateurs | Commentaires |
|---|---|--------------|
| Pilotage des usages de l'ENT | <ul style="list-style-type: none"> Niveau d'interaction des pôles d'appui entre eux et avec la cellule d'animation du projet. Niveau d'information des pôles d'appui pour leur tâche d'aide aux EPLE du bassin. Besoins en outils complémentaires (ou améliorations des outils existants) (ex : fiches organisation, fiches techniques, fiches de procédures...). Actions favorisant le développement des usages de l'ENT. Implication des équipes projet établissement Niveau de la charge de travail des pôles d'appui Satisfaction du dispositif d'assistance | |
| Conditions d'accès à l'ENT | <ul style="list-style-type: none"> Satisfaction du fonctionnement technique et de la continuité de service de l'ENT Sources des dysfonctionnements constatés | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | <ul style="list-style-type: none"> Services les plus moteurs pour un démarrage rapide | |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | <ul style="list-style-type: none"> Niveau d'adéquation entre l'ENT et les besoins et attentes des utilisateurs Niveau d'adéquation entre la rubrique « Information aux établissements » sur le portail ENT et le besoin des EPLE | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | | |

3.9.2 Annexes

3.9.2.1 Questionnaire de l'enquête flash de décembre 2009



Enquête flash "pôle d'appui" n°5

Décembre 2009

Objet du questionnaire

Vous participez actuellement au déploiement de l'Environnement Numérique de Travail pour les collèges et lycées de Midi Pyrénées. Afin de suivre au mieux son déroulement et d'en tirer tous les enseignements, ce déploiement fait l'objet d'une évaluation " chemin faisant " qui s'appuie sur la construction d'un tableau de bord mensuel. Ce tableau de bord mensuel est établi à partir de données statistiques mais aussi des informations que vous voudrez bien nous fournir en complétant ce questionnaire.

La réponse à cette enquête ne vous prendra que quelques minutes. Dans un souci de confidentialité, nous vous informons que vos réponses seront traitées dans le respect de l'anonymat.

Nous vous remercions par avance pour votre contribution qui aux yeux de la cellule d'animation régionale est indispensable pour améliorer le dispositif d'animation.

Pour toute question relative à ce questionnaire veuillez prendre contact avec la société Ineum Consulting (ineum.consult@entmip.fr), partenaire de la cellule d'animation, qui administre cette enquête.

La cellule d'animation ENT Midi-Pyrénées

Votre profil

QUEL EST VOTRE PROFIL ?

- AED Enseignant

Un choix possible

Evaluation de l'animation régionale

DEPUIS LA DERNIERE ENQUETE FLASH, COMMENT JUGEZ-VOUS LE NIVEAU D'INTERACTION AVEC LA CELLULE D'ANIMATION ET AVEC LES AUTRES POLES D'APPUI ? (REUNION MENSUELLE TEL, CENTRA, LISTE DES POLES D'APPUI, SEMINAIRES PRESENTIELS, GROUPES TRAVAIL...)

- Tout à fait satisfaisant Plutôt satisfaisant Plutôt peu satisfaisant Pas du tout satisfaisant

Un choix possible

LE NIVEAU D'INFORMATIONS QUE VOUS RECEVEZ EST-IL SUFFISANT POUR VOTRE TACHE D'AIDE AUX EPLE DU BASSIN ?

- Tout à fait suffisant Plutôt suffisant Plutôt peu suffisant Pas du tout suffisant

Un choix possible

AVEZ-VOUS BESOIN D'OUTILS COMPLEMENTAIRES OU D'AMELIORATIONS DES OUTILS EXISTANTS (FICHES ORGANISATION, FICHES TECHNIQUES ET FICHES DE PROCEDURES) ?

- Oui Non

Un choix possible

SI OUI, LEQUEL/LESQUELS ?

Perception de l'intégration de l'ENT dans les EPLE (d'après vos observations de terrain)

Développement des usages

AVEZ-VOUS, DEPUIS LA DERNIERE ENQUETE, MIS EN PLACE DES ACTIONS FAVORISANT LE DEVELOPPEMENT DES USAGES DE L'ENT?

- Oui pour tous les établissements Oui pour certains établissements Non Ne se prononce pas

Un choix possible

SI NON, POURQUOI?

QUELLES SONT LES ACTIONS D'ANIMATION QUE VOUS PREVOYEZ DE METTRE EN PLACE DANS LES PROCHAINES SEMAINES AFIN DE FAVORISER LE DEVELOPPEMENT DES USAGES?

Implication des équipes projet

SUR LES ETABLISSEMENTS DEPLOYES DANS VOTRE BASSIN, COMMENT EVALUEZ VOUS PERSONNELLEMENT L'IMPLICATION DES EQUIPES PROJET DES EPLE ? (VOTRE PERCEPTION)

- Globalement très satisfaisant Globalement plutôt satisfaisant Globalement plutôt peu satisfaisant Globalement plutôt insatisfaisant Ne se prononce pas

Un choix possible

Perception de la satisfaction des utilisateurs

L'ENT (NOUVELLE VERSION) VOUS SEMBLE-T-IL REpondre AUX BESOINS ET ATTENTES DES UTILISATEURS ?

- Très acceptable Acceptable Peu acceptable Pas du tout acceptable

Un choix possible

Votre mission de pôle d'appui

AU REGARD DES TACHES REALISEES DEPUIS LA DERNIERE ENQUETE, VOTRE CHARGE DE TRAVAIL VOUS PARAIT-ELLE :

- Tout à fait acceptable Acceptable Peu acceptable Pas du tout acceptable

Un choix possible

POURRIEZ-VOUS PRECISER ?

Votre perception de l'efficacité de la plateforme ENT et du dispositif d'assistance mis à disposition (d'après vos observations de terrain)

LE DISPOSITIF HELP LINE VOUS SEMBLE T-IL SATISFAISANT ?

- Très satisfaisant Satisfaisant Peu satisfaisant Très insatisfaisant

Un choix possible

LE FONCTIONNEMENT TECHNIQUE ET LA CONTINUITÉ DU SERVICE DE L'ENT VOUS SATISFONT-ILS ?

- Globalement très satisfaisant Globalement satisfaisant Globalement peu satisfaisant Globalement pas du tout satisfaisant

Un choix possible

POUVEZ-VOUS IDENTIFIER LA/LES SOURCE(S) DES DYSFONCTIONNEMENTS CONSTATÉS ?

- l'annuaire ENT les interactions avec des services tiers le fonctionnement de la plateforme

3 choix possibles

Les questions du mois

DANS LES ETABLISSEMENTS DE LA VAGUE 1, QUELS SONT SELON VOUS LES SERVICES LES PLUS MOTEURS POUR UN DEMARRAGE RAPIDE DE L'ENT :

Notes/absences

Note de 1 à 5 en fonction de son importance. La note 1 étant la plus faible

Cahier de texte

Note de 1 à 5 en fonction de son importance. La note 1 étant la plus faible

Messagerie

Note de 1 à 5 en fonction de son importance. La note 1 étant la plus faible

Publication (interne et externe) d'informations sur la vie de l'établissement.

Note de 1 à 5 en fonction de son importance. La note 1 étant la plus faible

Mise à disposition de documents pédagogiques

Note de 1 à 5 en fonction de son importance. La note 1 étant la plus faible

Autres services

Indiquer les autres services qui vous paraissent moteurs

LA RUBRIQUE SUR LE PORTAIL ENT "INFORMATION AUX ETABLISSEMENTS" REpond ELLE SELON VOUS AUX BESOINS DES EPLE?

Significativement Moyennement Peu Pas du tout Ne se prononce pas

Un choix possible

QUELS SONT SELON VOUS LES AXES D'AMELIORATION ?

Un choix possible

Vous êtes arrivé à la fin du questionnaire. Nous vous remercions de votre participation.

3.9.2.2 Exemples de présentation de résultats de l'enquête

Enquête flash octobre

Nombre de répondants à l'enquête 37

Taux de réponse* 69%

Evolution du taux de réponse

| Phase | Taux de réponse |
|-------|-----------------|
| EF1 | 3% |
| EF2 | 7% |
| EF3 | 5% |
| EF4 | 9% |

Satisfaction de l'animation régionale 10,5/20

Perception de l'intégration l'ENT dans les EPLE 9,7/20

Satisfaction de la qualité de la plateforme et de l'assistance 8,5/20

Les résultats de cette enquête sont éviateurs des difficultés rencontrées par les pôles d'appui dans un contexte où, les incidents techniques survenus en septembre ont fortement freiné le développement des usages.

Les messages des de cette enquête flash sont les suivants :

- Les pôles d'appui sont en attente d'outils, pour faciliter :
 - l'accès aux bases SCONET et STSW/EB
 - la distribution des comptes
- Les pôles d'appui sont très insatisfaits de la qualité de la plateforme (attention : aggrégat fait entre la plateforme elle-même et sa mise en œuvre 'problème d'annuaire') et de l'assistance Helpline.
- Pour la première fois depuis le début du projet, les pôles d'appuis indiquent que leurs charges de travail est peu acceptable

On note cependant :

- Un léger développement des usages de la plateforme dans cette période de rentrée scolaire
- La mise en place d'actions pour favoriser le développement de nouvelles pratiques. Ces actions sont structurées dans une stratégie définie par l'établissement.

Légende :

Score octobre →

Tendance →

L'évaluation comme outil de pilotage

Mise en place d'une évaluation périodique sur l'évolution du projet auprès des animateurs-relais dans les bassins de formation : analyse des premiers retours de « enquêtes flash »

| Retours d'enquête | Mesures correctrices |
|---|--|
| La mise à disposition de fiches d'aide à la formation des personnels et des élèves à l'utilisation de l'ENT (ex: créer un dossier partagé, créer une rubrique ...) ou des fiches d'utilisations standardisées pour les utilisateurs | <ol style="list-style-type: none">1 - Dépôt par les pôles d'appui des fiches produites dans l'espace de mutualisation prévu à cet effet (seront ensuite publiées en libre accès après un travail de mise ne forme)2 - les études de cas mis à disposition par l'UFM sur les plateformes de formation et dans le parcours performance3 - compléments d'aide en ligne auprès de Kosmos si besoin |
| La formalisation d'un retour des demandes d'assistance faites par les pôles d'appui (demande d'évolution/bug) | Action en cours avec Sogeti pour les demandes d'évolution, pour la notification de bugs, les solutions sont apportées à la clôture du dossier |
| Des affiches et supports à l'attention des utilisateurs pour communiquer sur le projet | Le point a été fait en réunion des pôles d'appui : lorsque les plaquettes utilisateurs seront terminées, ils auront suffisamment de matière pour communiquer |
| Une fiche décrivant de façon très précise les droits sur la plateforme ENT | <ol style="list-style-type: none">1 - Demande récurrente, pas de réponse d'IBM/Kosmos.2 - Groupes de travail en cours de constitution, par profil d'utilisateurs spécifique pour mise en œuvre automatique sur les plateformes lors du déploiement |
| Un outil facilitant la distribution des comptes stsi - sous direction des tice | demande de précision... 18 Novembre 2009 |

3.10 Enquête « utilisateurs » (Académie de Toulouse)

3.10.1 Description

3.10.1.1 Caractéristiques du dispositif

| | Caractéristiques principales | Commentaire |
|------------------------------------|---|--|
| Objet de l'évaluation | Evaluation de la satisfaction des utilisateurs avec 2 approches : <ul style="list-style-type: none"> • enquête en ligne • interviews de différents types d'utilisateurs, au sein d'un établissement et au niveau de l'académie | |
| Finalité(s) de l'évaluation | Identifier les forces et axes d'améliorations de l'ENT. | |
| Périmètre de mise en œuvre | Ce protocole a été mis en œuvre dans des établissements de Midi-Pyrénées. | |
| Type d'approche | L'évaluation est réalisée au travers d'une visite dans l'établissement au travers de laquelle les différentes populations utilisatrices de l'ENT sont rencontrées lors d'ateliers thématiques : <ul style="list-style-type: none"> • l'équipe projet ; • les élèves ; • les enseignants ; • les parents d'élèves ; • les personnels. | |
| Phase du projet ENT | Sont concernés les projets en cours de généralisation, ce type d'approche étant utiles les premières années | Concernant le projet ENT Midi-Pyrénées, les visites dans les établissements et les « focus group » ont été abandonnés en 2010-2011 |
| Niveau d'évaluation | Établissement. | |
| Méthode employée | Visite d'un établissement avec réalisation d'ateliers thématiques pour chaque catégorie d'acteurs de l'ENT. Réalisation d'une synthèse des ateliers. | |
| Outil utilisé | Protocole de visites décrivant les thèmes à aborder avec chacune des populations. | |
| Fréquence | Une fois par an dans le cadre d'une campagne globale d'évaluation annuelle. | |
| Niveau de restitution | <ul style="list-style-type: none"> • Établissement • Académie | |

| | | |
|---------------------------------------|--|--|
| Format de restitution | Synthèse (au format .ppt - présentation) décrivant les enseignements des ateliers. | |
| Conditions de mise en pratique | <p>Pas de conditions particulières au-delà de l'organisation même de la visite :</p> <ul style="list-style-type: none"> • planification ; • identification des acteurs adéquats ; • convocation ; • information sur le contenu des ateliers. | |
| Niveau d'agrégation | La synthèse des différents ateliers réalisés au niveau du projet (dans le cadre de l'évaluation annuelle) constitue la seule forme d'agrégation possible. | |
| Niveau de fiabilité | <p>Le dispositif d'évaluation s'appuie sur les déclarations des personnes interviewées et de l'interprétation qu'en aura eue le groupe réalisant les interviews.</p> <p>En outre, seuls quelques établissements peuvent être visités par année scolaire compte tenu des ressources monopolisées.</p> <p>La fiabilité de l'évaluation est donc fortement contrainte par son caractère même. Toutefois, elle apporte une dimension qualitative importante en appui des évaluations quantitatives menées conjointement (notamment, la compréhension de dysfonctionnements dans les usages des ENT).</p> | |
| Généralisation | <p>Deux niveaux sont à considérer.</p> <p>Pour un projet donné, la généralisation des visites à l'ensemble des établissements n'est pas possible ; les porteurs de projet ne disposent pas des ressources suffisantes.</p> <p>Au niveau national, le protocole pourrait très bien être déployé dans les différents projets ENT avec un panel d'établissements qui serait rencontré.</p> | |

3.10.1.2 Périmètre de l'évaluation

| Thèmes abordés | Critères/Indicateurs/questions | Commentaire |
|--|--|-------------|
| <p><i>Pilotage des usages de l'ENT</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> • Avez-vous suivi une formation à l'outil ? • La formation vous a-t-elle permis de prendre en main les fonctionnalités de l'ENT ? • Avez-vous des besoins complémentaires de formation ? • Avez-vous suivi des formations à l'ENT liées à votre métier (question pour les personnels de l'EPL) • Avez-vous suivi des formations à l'ENT liées à votre discipline et/ou spécialité ? • Quels axes de travail avez-vous privilégiés pour le développement des usages ? <ul style="list-style-type: none"> ○ communication / information ○ animation ○ évaluation • Pensez-vous imposer l'utilisation du cahier de textes de l'ENT à partir de septembre 2011 ? • Sur quelles priorités avez-vous axé votre stratégie de déploiement de l'ENT dans votre établissement ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Généralisation du cahier de textes de l'ENT ○ Communication interne ○ Communication avec les familles ○ Autres • Avez-vous défini une stratégie de déploiement des comptes ? • Avez-vous défini une stratégie de déploiement des usages ? | |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Conditions d'accès à l'ENT</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Vos conditions d'accès à l'ENT sont-elles satisfaisantes hors de l'établissement ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Très satisfaisantes ○ Plutôt satisfaisantes ○ Peu satisfaisantes ○ Pas du tout satisfaisantes • Quelles en sont les causes ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Postes avec accès Internet en nombre insuffisant ○ Affichage trop lent des pages ENT ○ Accès difficile aux salles équipées • Vos conditions d'accès à l'ENT sont-elles satisfaisantes hors de l'établissement ? | |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| <p>Approche fonctionnelle de l'ENT</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Quelle est votre fréquence d'utilisation de l'ENT ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Au moins une fois par jour ○ Au moins une fois par semaine ○ Au moins une fois par mois ○ Moins d'une fois par mois • Quels sont les services / fonctionnalités qui vous paraissent les plus utiles ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Outils de vie scolaire ○ Outils de gestion des compétences (GIBII par exemple) ○ Cahier de texte ○ Actualités, blogs ○ Agenda personnel ○ Porte-documents ○ Ressources numériques en ligne (KNE, CNS, ○ Encyclopédies, site.TV) ○ Accès aux espaces de travail MARGRET ○ Formulaire ○ Logiciels documentaires ○ Dossiers ○ Agendas partagés ○ Flux RSS ○ Messagerie ○ Forums & chats ○ Outils de réservations de ressources ○ Autres • Quels sont vos principaux usages de l'ENT ? • Quels seraient les nouveaux services à mettre en place ? • Pourquoi l'ENT n'est-il pas utilisé ? / Pourquoi n'utilisez-vous pas l'ENT ? <ul style="list-style-type: none"> ○ pas d'accès à Internet / pas d'ordinateur ○ accès impossible (compte utilisateur pas connu / URL pas connue) ○ qualité de service insuffisante (ENT peu disponible) ○ manque d'ergonomie de l'outil ○ services souhaités non présents ○ besoin d'un accompagnement pédagogique | |
| <p>Contribution de l'ENT aux pratiques de travail</p> | <ul style="list-style-type: none"> • L'ENT facilite-t-il l'organisation de votre travail ? <ul style="list-style-type: none"> ○ L'ENT facilite mon travail ○ L'ENT n'a aucun effet sur mon travail | |

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ○ L'ENT complique mon travail ● L'ENT facilite-t-il la communication avec d'autres membres de la communauté éducative ? Tout à fait / plutôt / peu / pas du tout ● L'ENT facilite-t-il la communication avec les autres ? Tout à fait / plutôt / peu / pas du tout ● L'ENT facilite-t-il la collaboration avec d'autres membres de la communauté éducative ? Tout à fait / plutôt / peu / pas du tout ● L'ENT facilite-t-il la collaboration avec les autres ? Tout à fait / plutôt / peu / pas du tout ● Le cahier de texte numérique vous permet-il de suivre le travail de votre enfant ? ● Quels sont selon vous les principaux intérêts de l'ENT pour les familles ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Favoriser l'implication des familles dans le suivi du travail des enfants ○ Avoir une meilleure connaissance de la vie de l'établissement ○ Faciliter la communication entre les familles (conseils de classe, réunions parents d'élèves, etc.) ○ Faciliter la communication ● Quels sont selon vous les principaux intérêts pédagogiques de l'ENT pour les élèves ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Accéder aux documents de cours ○ Accéder à des ressources documentaires ○ Favoriser l'individualisation et le soutien ○ Favoriser le travail collaboratif ○ Faciliter le rattrapage des cours/exercices pour les élèves absents ○ Faciliter l'évaluation ○ Faciliter l'acquisition de méthodes de travail | |
|--|--|--|

3.10.2 Annexes

Présentation du questionnaire « utilisateurs » dans son ensemble

Enquête "utilisateur" ENTmip

Groupement ENT Midi Pyrénées

Identification

1. Quel est votre profil ?

- 1. Elève
- 2. Professeur
- 3. Enseignant-Documentaliste
- 4. Parent d'élève
- 5. Equipe de direction
- 6. Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)
- 7. Conseiller d'orientation
- 8. Personnel administratif, de santé, social
- 9. Personnel des collectivités
- 10. AED TICE (ou ENT)

La réponse est obligatoire.

2. Êtes-vous "administrateur" de l'ENT ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Enseignant-Documentaliste" ou profil = "Professeur" ou profil = "Personnel administratif, de santé, social" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)" ou p

3. Sélectionnez le type de l'établissement :

- 1. Collège
- 2. Lycée Professionnel(LP)
- 3. Lycée (LJ, LGT, LJO)
- 4. BRHA

La réponse est obligatoire.

4. Dans quel département se situe l'établissement ?

- 1. Ariège
- 2. Aveyron
- 3. Lot
- 4. Haute-Garonne
- 5. Hautes-Pyrénées
- 6. Gers
- 7. Tarn
- 8. Tarn et Garonne

La réponse est obligatoire.

5. A partir de quand avez-vous commencé à utiliser l'ENT ?

- 1. Avant juin 2009
- 2. Entre juin et décembre 2009
- 3. Entre janvier 2010 et août 2010
- 4. Depuis septembre 2010

La réponse est obligatoire.

Evaluation de la formation à l'utilisation de l'ENT

6. Avez-vous suivi une formation à l'outil ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

7. La formation vous a-t-elle permis de prendre en main les fonctionnalités de l'ENT ?

- 1. Tout à fait
- 2. Plutôt
- 3. Peu
- 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Formation = "Oui"

8. Avez-vous des besoins complémentaires de formation ?

- 1. Oui, impérativement
- 2. Plutôt oui, pour aller plus loin sur certains services
- 3. Non

La réponse est obligatoire.

9. Merci de préciser :

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si besoins formation = "Oui, impérativement" ou besoins formation = "Plutôt oui, pour aller plus loin sur certains services"

10. Savez-vous comment avoir accès à cette formation ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Parent d'élève" et besoins formation = "Oui, impérativement" ou profil = "Parent d'élève" et besoins formation = "Plutôt oui, pour aller plus loin sur certains services"

11. Avez-vous suivi des formations à l'ENT liées à votre métier (enseignant, personnel administratif, etc.) ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documentaliste" ou profil = "Equipe de direction" ou profil = "AED TICE" ou profil = "Personnel des collectivités" ou profil = "Personnel"

12. Avez-vous suivi une formation à l'administration de l'ENT ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Administrateur = "Oui"

13. Avez-vous suivi des formations à l'ENT liées à votre discipline et/ou spécialité ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documentaliste"

Votre utilisation de l'ENT

14. Quelle est votre fréquence d'utilisation de l'ENT ?

1. Au moins 1 fois par jour
 2. Au moins 1 fois par semaine
 3. Au moins une fois par mois
 4. Moins d'une fois par mois

La réponse est obligatoire.

15. De façon générale, comment considérez-vous l'utilisation de l'ENT ?

1. Très aisé 2. Aisé 3. Peu aisé
 4. Complexe

La réponse est obligatoire.

16. Selon vous, quelle est la durée nécessaire pour parvenir à utiliser couramment l'ENT ?

1. Quelques heures seulement 2. Quelques jours
 3. Au moins plusieurs semaines

La réponse est obligatoire.

17. Avez-vous besoin d'aides supplémentaires à l'utilisation de l'ENT ?

1. Oui 2. Non

La réponse est obligatoire.

18. Lesquelles(s) ?

1. Information/documentation 2. Aide en ligne
 3. Aide par un tiers 4. Autres

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si l'aide supplémentaire est "Oui"

19. Merci de préciser :

La question n'est pertinente que si l'aide supplémentaire = "Autre"

20. Quels sont les services/fonctionnalités qui vous paraissent les plus utiles ?

1. Outils de vie scolaire
 2. Outils de gestion des compétences (GIBI par exemple)
 3. Cahier de texte
 4. Actualités, blogs
 5. Agenda personnel
 6. Poste-documents
 7. Ressources numériques en ligne (RNE, CNS, Encyclopédies, site TV)
 8. Accès aux espaces de travail MAGNET
 9. Formulaire
 10. Logiciels documentaires
 11. Dossiers
 12. Agendas partagés
 13. Flux RSS
 14. Messagerie
 15. Forums & chats
 16. Outils de réservations de ressources
 17. Autres

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

La réponse est obligatoire.

21. Merci de préciser :

La question n'est pertinente que si fonctionnalité = "Autre"

22. Quels sont vos principaux usages de l'ENT ?

La question n'est pertinente que si profil = "Enseignant-Documentaliste"

23. Quels seraient les nouveaux services à mettre en place ?

24. Dans la liste suivante, y a-t-il selon vous des services à améliorer ?

1. Cahier de texte
 2. Messagerie
 3. Agenda personnel
 4. Poste-documents
 5. Dossiers
 6. Agendas partagés
 7. Forums
 8. Outils de publication (blogs...)



Ordonnez 3 réponses.

25. Utilisez-vous le cahier de texte numérique ?

1. Oui 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève" ou profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documentaliste"

26. Le cahier de texte numérique vous permet-il de suivre le travail de votre enfant ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Parent d'élève"

27. Quel est votre niveau d'utilisation du cahier de texte numérique ?

- 1. Niveau 1 : usage de base/réglementaire (description de la séquence et travail à faire)
- 2. Niveau 2 : usage enrichi de contenus de cours, de liens et de ressources
- 3. Niveau 3 : utilisation pour le suivi individualisé des élèves

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou utilisation ENT = "Oui"

28. Quel est votre degré de satisfaction des fonctionnalités de l'ENT dédiées à l'administration ?

- 1. Très satisfaisant
- 2. Plutôt satisfaisant
- 3. Peu satisfaisant
- 4. Pas du tout satisfaisant

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Administrateur = "Oui"

29. Quelles sont les fonctionnalités d'administration les plus adaptées ?

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Administrateur = "Oui"

30. Quelles sont les fonctionnalités d'administration les moins adaptées ?

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Administrateur = "Oui"

Les conditions d'accès à l'ENT

31. Vos conditions d'accès à l'ENT sont-elles satisfaisantes dans l'établissement ?

- 1. Très satisfaisantes
- 2. Plutôt satisfaisantes
- 3. Peu satisfaisantes
- 4. Pas du tout satisfaisantes

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil ≠ "Parent d'élève"

32. Quelles en sont les causes ?

- 1. Postes avec accès Internet en nombre insuffisant
- 2. Affichage trop lent des pages ENT
- 3. Accès difficile aux salles équipées

Vous pouvez cocher plusieurs cases (2 au maximum).

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si conditions accès dans eple = "Pas satisfaisantes" et conditions accès dans eple = "Pas du tout satisfaisantes"

33. Vos conditions d'accès à l'ENT sont-elles satisfaisantes hors de l'établissement ?

- 1. Très satisfaisantes
- 2. Plutôt satisfaisantes
- 3. Peu satisfaisantes
- 4. Pas du tout satisfaisantes

La réponse est obligatoire.

Les apports de l'ENT

34. L'ENT facilite-t-il l'organisation de votre travail ?

- 1. L'ENT facilite mon travail
- 2. L'ENT n'a aucun effet sur mon travail
- 3. L'ENT complique mon travail

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Élève" ou profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documetaliste" ou profil = "Équipe de direction" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED, He scolaire)" ou prof

35. L'ENT me permet-il d'apprendre ou de comprendre plus facilement ?

- 1. Oui
- 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Élève"

36. Selon vous, l'ENT facilite-t-il les apprentissages des élèves ?

1. Oui 2. Non 3. Ne se prononce pas

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Docummentaliste" ou profil = "Parent d'élève" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)" ou profil = "Equipe de direction"

37. L'ENT facilite-t-il la communication avec d'autres membres de la communauté éducative ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Docummentaliste" ou profil = "Parent d'élève" ou profil = "Equipe de direction" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)"

38. L'ENT facilite-t-il la communication avec les autres ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève"

39. L'ENT facilite-t-il la collaboration avec d'autres membres de la communauté éducative ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Docummentaliste" ou profil = "Parent d'élève" ou profil = "Equipe de direction" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)"

40. L'ENT facilite-t-il la collaboration avec les autres ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève"

41. Des-uns mieux informé de la vie de l'établissement grâce à l'ENT ?

1. Tout à fait 2. Plutôt 3. Peu 4. Pas du tout

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève" ou profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Docummentaliste" ou profil = "Parent d'élève" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)" ou profil

42. Quelle est la proportion de vos professeurs qui utilisent l'ENT ?

1. Tout 2. Plus de la moitié
 3. Moins de la moitié 4. Aucun

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève"

43. Quels sont selon vous les principaux intérêts de l'ENT pour les familles ?

1. Favoriser l'implication des familles dans le suivi du travail des enfants
 2. Avoir une meilleure connaissance de la vie de l'établissement
 3. Faciliter la communication entre les familles (conseils de classe, réunions parents d'élèves, etc.)
 4. Faciliter la communication avec l'équipe éducative (chef d'établissement, professeurs, vie scolaire, etc.)
 5. Autres

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Enseignant-Docummentaliste" ou profil = "Professeur" ou profil = "Parent d'élève" ou profil = "Equipe de direction" ou profil = "Personnel de vie scolaire (CPE-AED Vie scolaire)"

44. Merci de préciser :

45. Quels sont selon vous les principaux intérêts de l'ENT pour votre travail scolaire ?

1. Accéder aux documents de cours
 2. Accéder à des ressources documentaires
 3. Favoriser la prise en compte du niveau de chaque élève et le soutien
 4. Favoriser le travail de groupe
 5. Faciliter le rattrapage des cours/exercices pour les élèves absents
 6. Faciliter l'acquisition de méthodes de travail
 7. Développer l'autonomie
 8. Améliorer la maîtrise des outils des nouvelles technologies
 9. Autres

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Elève"

46. Merci de préciser :

La question n'est pertinente que si l'élève peut pour élève = "Autre"

47. Quels sont selon vous les principaux intérêts pédagogiques de l'ENT pour les élèves ?

- 1. Accéder aux documents de cours
- 2. Accéder à des ressources documentaires
- 3. Favoriser l'individualisation et le soutien
- 4. Favoriser le travail collaboratif
- 5. Faciliter le rattrapage des cours/exercices pour les élèves absents
- 6. Faciliter l'évaluation
- 7. Faciliter l'acquisition de méthodes de travail
- 8. Développer l'autonomie
- 9. Améliorer la maîtrise des outils des TICE
- 10. Autres

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documentaliste"

49. Merci de préciser :

48. Merci de préciser :

Aller à "11-Inconvénient ENT" si profil = "Élève"

49. Quels sont selon vous les principaux intérêts pédagogiques de l'ENT pour vous en tant qu'enseignant ?

- 1. Accéder à des ressources documentaires et enrichir les cours
- 2. Favoriser le travail collaboratif entre pairs
- 3. Mutualiser les ressources pédagogiques
- 4. Avoir la possibilité de rendre visible mon travail dans l'établissement
- 5. Interagir avec les élèves
- 6. Avoir la possibilité de rendre visible mon travail à l'extérieur de l'établissement
- 7. Modifier mes démarches pédagogiques
- 8. Faciliter l'évaluation
- 9. Communiquer avec les collègues, l'administration et les parents
- 10. Autres

Vous pouvez cocher plusieurs cases.

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Professeur" ou profil = "Enseignant-Documentaliste"

52. Merci de préciser :

La réponse est obligatoire.

Terminer le questionnaire si profil = "Élève" ou profil = "Parent d'élève"

Terminer le questionnaire si profil = "Professeur" et Administrateur =

"Non" ou profil = "Enseignant-Documentaliste" et Administrateur =

"Non"

Les inconvénients de l'ENT

51. Y a-t-il selon vous un inconvénient majeur dans l'ENT ?

1. Oui 2. Non

La réponse est obligatoire.

Satisfaction de l'accompagnement du niveau académique

GROUPEN°1

- | | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 53. Êtes-vous satisfait des informations mises en ligne par le niveau académique ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 54. Êtes-vous satisfait de l'accompagnement du niveau académique et des pôles d'appui lors du déploiement sur site ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 55. Êtes-vous satisfait du dispositif de formation académique ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 56. Êtes-vous satisfait du contenu de la formation des formateurs (délivrée par l'IREM) ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Très satisfait (1), Plutôt satisfait (2), Peu satisfait (3), Pas du tout satisfait (4).

57. Êtes-vous satisfait du contenu de la journée de formation des administrateurs (délivrée par les pôles d'appui) ?
- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> 1. Très satisfait | <input type="radio"/> 2. Plutôt satisfait |
| <input type="radio"/> 3. Peu satisfait | <input type="radio"/> 4. Pas du tout satisfait |

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si Administrateur = "Oui"

58. Êtes-vous satisfait de la liste de discussion mise à disposition par le niveau académique ?

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> 1. Très satisfait | <input type="radio"/> 2. Plutôt satisfait |
| <input type="radio"/> 3. Peu satisfait | <input type="radio"/> 4. Pas du tout satisfait |

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction" ou Administrateur = "Oui"

59. Êtes-vous satisfait de l'accompagnement du pôle d'appui ?

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> 1. Très satisfait | <input type="radio"/> 2. Plutôt satisfait |
| <input type="radio"/> 3. Peu satisfait | <input type="radio"/> 4. Pas du tout satisfait |

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction" ou Administrateur = "Oui"

Le pilotage de l'ENT dans l'établissement

60. Quels axes de travail avez-vous privilégiés pour le développement des usages ?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1. Communication/information | <input type="checkbox"/> 2. Formation |
| <input type="checkbox"/> 3. Animation | <input type="checkbox"/> 4. Évaluation |

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction"

61. Pensez-vous imposer l'utilisation du cahier de textes de l'ENT à partir de septembre 2011 ?

1. Oui 2. Non 3. Ne se prononce pas

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction"

62. Sur quelles priorités avez-vous axé votre stratégie de déploiement de l'ENT dans votre établissement ?

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> 1. Généralisation du cahier de textes de l'ENT |
| <input type="checkbox"/> 2. Communication interne |
| <input type="checkbox"/> 3. Communication avec les familles |
| <input type="checkbox"/> 4. Autres |

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction"

63. Merci de préciser :

GROUPEN°2

- | | 1 | 2 |
|---|-----------------------|-----------------------|
| 64. Suivez-vous les statistiques de l'ENT ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 65. Avez-vous mis en place une équipe de pilotage ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 66. Avez-vous défini une stratégie de déploiement des comptes ? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Oui (1), Non (2).

67. Merci de préciser :

La question n'est pertinente que si stratégie développement comptes = "Oui"

68. Avez-vous défini une stratégie de développement des usages ?

1. Oui 2. Non

La réponse est obligatoire.

La question n'est pertinente que si profil = "Équipe de direction"

69. Merci de préciser :

La question n'est pertinente que si stratégie développement usages = "Oui"

70. CM

71. Date de saisie

4 Analyse des outils

4.1 Objectifs de l'analyse

L'une des finalités d'EVALuENT est de proposer un ensemble d'outils d'évaluation aux différents niveaux de pilotage.

Cette analyse a pour principal objectif de qualifier l'apport de chaque outil au dispositif EVALuENT, en vue de l'élaboration d'un dispositif opérationnel.

4.2 Présentation de la méthode d'analyse

Chacun des outils identifiés a été analysé à partir des indicateurs suivants :

- Nombre d'axes couverts,
- Niveau de comparabilité,
- Taux d'automatisation de collecte des données,
- Moyens humains nécessaires,
- Régularité de l'évaluation,
- Qualité de l'information (Complétude pertinence, fiabilité, disponibilité).

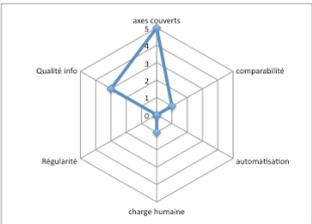
Les valeurs utilisées chacun des indicateurs sont les suivantes :

| indicateurs | Echelle de mesure |
|--|---|
| Nombre d'axes d'évaluation couverts | Entre 1 et 5 |
| Niveau de comparabilité | 1: comparaison au niveau de l'établissement 2: Comparaison au niveau du projet (ENT) 3: comparaison de niveau académique 5: comparaison de niveau national |
| Taux d'automatisation de collecte des données | 0: aucune automatisation possible 1: faible niveau d'automatisation 3: automatisation partielle 5: automatisation totale |
| Moyens humains nécessaires | 0: forte charge d'intervention 1: charge moyenne d'intervention non mutualisable 2: charge moyenne d'intervention mutualisable |

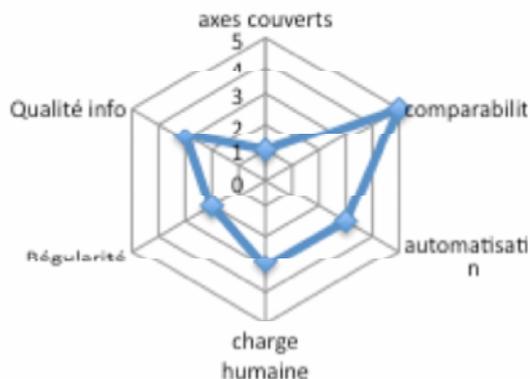
| | |
|--|--|
| | <p>3: faible charge d'intervention non mutualisable</p> <p>4: intervention humaine limitée et mutualisable</p> <p>5: pas d'intervention humaine</p> |
| Régularité de l'évaluation | <p>0: occasionnelle</p> <p>1: annuelle</p> <p>2: trimestrielle</p> <p>3: mensuelle</p> <p>4: hebdomadaire</p> <p>5: journalière</p> |
| Qualité de l'information (Complétude, pertinence, fiabilité, disponibilité) | <p>1: peu disponible, déclaratif</p> <p>2: Disponible, déclaratif</p> <p>3: Disponible, mesure automatique</p> <p>4: partiel, mesure par un tiers</p> <p>5: Complet, mesure par un tiers</p> |

4.3 Résultats de l'analyse des outils

Les évaluations des outils existants sont présentés de façon synthétiques sur les tableaux présentés dans ce chapitre. Les symboles utilisés sont les suivants :

| | |
|---|--|
|  | <p>Les critères d'évaluation des outils sont représentés sur une grille.</p> <p>Le niveau d'évaluation de l'outil est matérialisé par un trait bleu.</p> |
|  | <p>Les informations résultant de l'évaluation sont comparables, selon les outils, à différents niveaux de décision. Lorsque c'est le cas, le niveau est coloré. Si les informations ne peuvent être comparées, le niveau reste sur fond blanc.</p> |
|  | <p>Les axes d'évaluation (au sens du dispositif EVALuENT) couverts par l'outil sont matérialisés par une couleur distincte pour chaque axe.</p> <p>L'axe non couvert reste sur fond blanc.</p> |
|  | <p>La charge de travail nécessaire à la mise en œuvre de l'outil d'évaluation est matérialisée par une figurine.</p> |

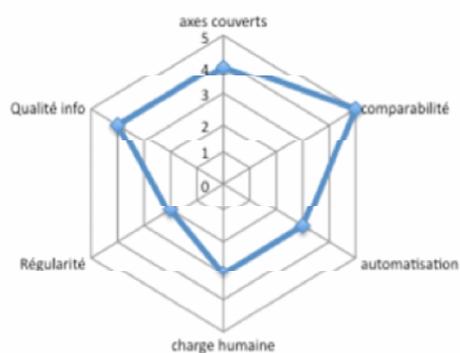
Référentiel d'auto-positionnement de l'EPLF



| |
|-------------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLF |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| FONCTIONS |
| PRATIQUES |
| MISSIONS |



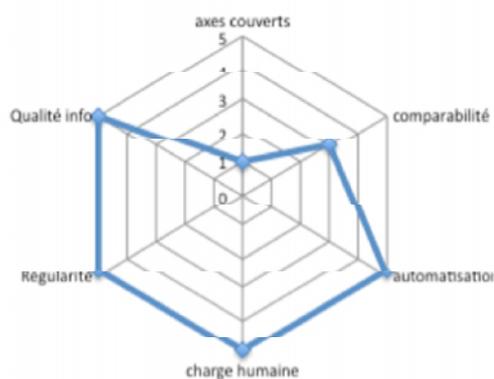
CLN



| |
|-------------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLF |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| SERVICES |
| PRATIQUES |
| COMPETENCES |



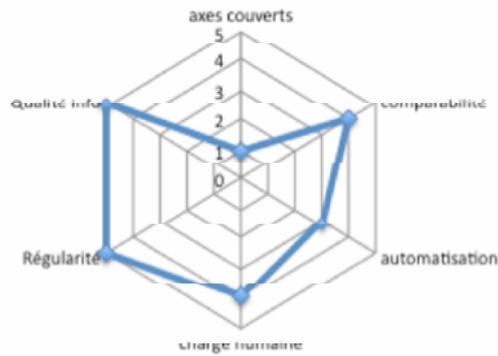
Mesure d'audience (natif)



| |
|-------------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLF |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| FONCTIONS |
| PRATIQUES |
| MISSIONS |



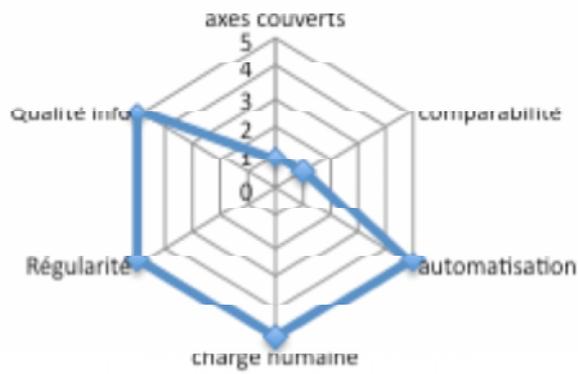
Mesure d'audience (tiers)



| |
|-------------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLE |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| SERVICES |
| PRATIQUES |
| COMPETENCES |



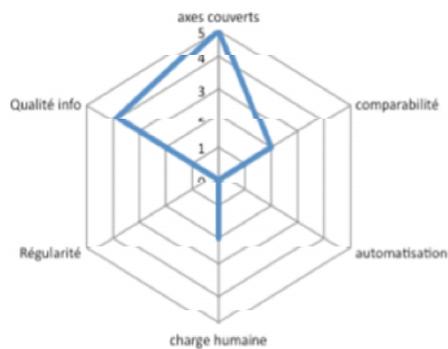
Tableau de bord du chef d'établissement



| |
|-----------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLE |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| SERVICES |
| PRATIQUES |
| COMPETENCES |



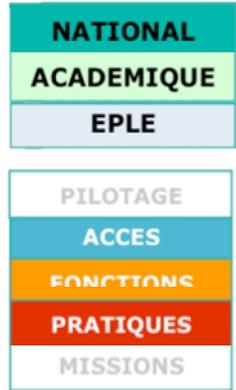
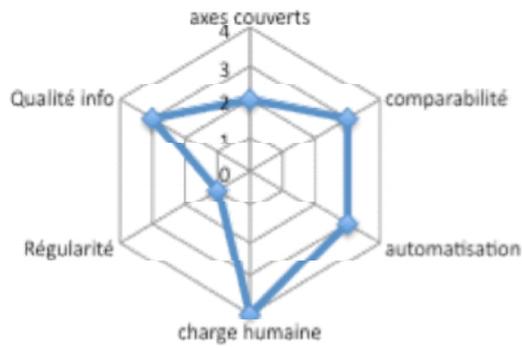
Visite d'établissement



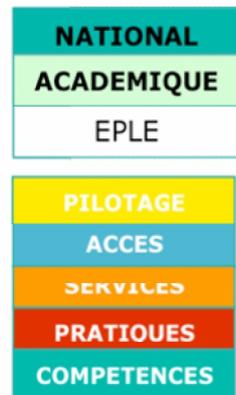
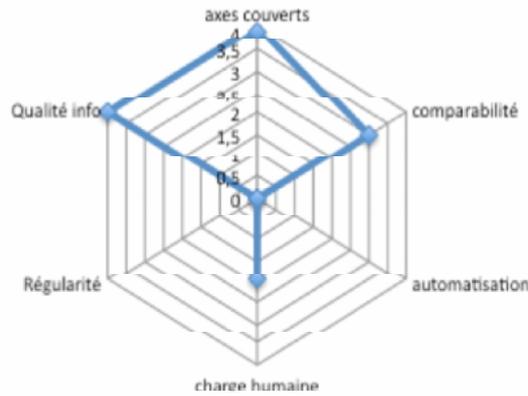
| |
|--------------------|
| NATIONAL |
| ACADEMIQUE |
| EPLE |
| PILOTAGE |
| ACCES |
| SERVICES |
| PRATIQUES |
| COMPETENCES |



Enquête flash/sondage



Etude thématique



4.4 Périmètre d'utilisation des outils identifiés et contribution à EVALuENT

Ce tableau décrit le périmètre d'utilisation pour chaque type d'outils identifié, sa couverture des 5 axes d'évaluation, en vue de qualifier leur apport au dispositif EVALuENT.

| Typologie des outils | Périmètre d'utilisation | PILOTAGE | ACCES | FONCTION | PRATIQUES | MISSIONS | Apport pour EVALuENT |
|---|---|----------|-------|----------|-----------|----------|---|
| Référentiel d'auto-positionnement de l'EPL (enquête CLN) | - Projet national qui concerne potentiellement toutes les académies | ■ | ■ | ■ | ■ | | - Référentiel national pour une évaluation de proximité. |
| ETIC | - Enquête nationale - Concerne toutes les académies | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | - Référentiel national. Sa dernière version couvre 4 des 5 catégories de critères |
| Suivi d'audience (natif à l'ENT) | - Devrait concerner toutes les académies | | | ■ | | | - Suivi statistique de l'utilisation des services (nécessite une harmonisation avec les autres outils pour une évaluation partagée) |
| Suivi d'audience (outil tiers) | - Concerne 15 académies et 40 collectivités à ce jour | | | ■ | | | - Suivi statistique de l'audience - Mesure réalisée sur la base d'un guide de marquage commun à tous les projets |
| Enquête/Sondage Enquête utilisateurs | - Peu déployé | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | - Intérêt d'un outil de sondage utilisable par le Chef d'établissement (via ENT) et/ou l'académie. |
| Visite Etablissement | - Expérimentation en cours dans 2 académies | ■ | ■ | ■ | | ■ | - Retour qualitatif et quantitatif - Implication de toute la communauté éducative - Accompagnement du projet |
| Observatoire académique | - 1 académie | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | - Retour quantitatif et qualitatif - Implication de toute la communauté éducative |
| Etude Thématique (niveau académique) | - 5 projets en 2011 - 5 académies, 5 collectivités | | ■ | ■ | ■ | ■ | - Analyses thématiques sur un ou plusieurs projet(s) ENT - Appel à projets CDC-MEN septembre 2010-avril 2011 |

5 Caractéristiques techniques associées aux critères d'évaluation

5.1 Guide de lecture

L'analyse des outils et des **critères** d'évaluation constituant le référentiel EVALuENT a permis de préciser les caractéristiques techniques de chaque critère à prendre en compte dans le choix des outils permettant de collecter l'information et de la restituer.

La synthèse de ces travaux est présentée dans des tables (voir section 5.2) dont la structure est la suivante :

| Catégories de critères d'évaluation | Nature du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|---|-------------------|---------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| Pilotage des usages des ENT | | | | | | |
| Conditions d'accès à l'ENT | | | | | | |
| Approche fonctionnelle de l'ENT | | | | | | |
| Contribution de l'ENT aux pratiques de travail | | | | | | |
| Contribution de l'ENT aux missions éducatives | | | | | | |

Figure 1 – Structure des tables de critères

Critères d'évaluation

Les critères constituent l'unité d'évaluation des usages des ENT. Pour un niveau de pilotage donné, un critère contribue à la réponse aux besoins d'évaluation.

Les critères sont listés selon la catégorie à laquelle ils appartiennent. Une table a été créée par catégorie de critères.

Note : Dans les tables, des identifiants apparaissent en regard de chaque critère (ex : 2.104). Ces identifiants sont purement techniques et ont simplement constitué un repère dans les échanges au sein du comité de projet. Ils ne portent pas de sens.

Il a été décidé de les conserver afin de permettre la traçabilité des modifications.

Caractéristiques techniques des critères

À un critère peuvent être rattachés un ou plusieurs indicateurs dont la valorisation (la mesure) participe à son évaluation.

Un indicateur est construit à partir d'information collectée. Il a vocation à être restitué.

Type de collecte

Pour un critère d'évaluation donné, la collecte des informations permettant la constitution des indicateurs qui lui sont rattachés :

- peut être réalisée dans un système d'information existant et accessible (valeur *SI* dans le tableau de critère) ;
- doit être réalisée sur le terrain auprès des acteurs pertinents (valeur *Connaissance terrain* dans le tableau de critère).

Type de restitution

De même, pour un critère d'évaluation donné, la restitution des indicateurs qui lui sont rattachés peut être :

- structurée tel un pourcentage, un graphique, un tableau de données... (valeur *Structurée* dans le tableau de critères) ;
- non structurée tel un compte rendu d'entretien, par exemple (valeur *Non structurée* dans le tableau de critères).

Puisque plusieurs indicateurs peuvent participer à un critère d'évaluation, les valeurs pour le type de collecte ou pour le type de restitution peuvent être multiples¹⁵.

¹⁵ Par exemple, un critère d'évaluation peut très bien faire appel à de l'information uniquement collectée sur le terrain mais dont la restitution peut être structurée pour certains indicateurs et non structurée pour d'autres

Niveaux de pilotage

Les critères d'évaluation ont notamment été construits à partir des différents entretiens réalisés et des ateliers de travail du comité de projet. À ces occasions, l'un et / ou l'autre des acteurs ont exprimé des besoins en termes d'évaluation.

Pour un critère donné, la colonne « Niveaux de pilotage » indique le ou les types d'acteurs **ayant exprimé** le besoin d'un tel critère pour leur pilotage.

5.2 Liste des critères d'évaluation par catégorie

5.2.1 Pilotage des usages de l'ENT

1. Pilotage des usages de l'ENT

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 1.1 | Moyens d'accompagnement des usagers mis en œuvre, par catégorie de population (enseignants, élèves, familles, personnels administratifs, d'encadrement...) et par type d'actions (formation, information, animation) à l'utilisation du réseau et de l'ENT | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | ● | ● |
| 1.203 | Organisation de la communication sur le projet ENT au niveau de l'académie | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | ● | |
| 1.3 | Rôles d'un référent ENT (différent de l'administrateur ENT) dans l'établissement | Connaissance terrain | Structurée | | ● | | |
| 1.7 | Organisation de la communication sur le projet ENT dans l'établissement | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |
| 1.140 | Organisation du pilotage en charge de l'ENT dans l'établissement | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 1.141 | Rôle du conseil pédagogique dans le projet numérique | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 1.19 | Utilisation de l'ENT et rapprochement avec les familles | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 1.240 | ENT et charte d'usages | Connaissance terrain | Structurée Non Structurée | | ● | ● | |
| 4.202 | Choix, informations et modalités d'accès aux ressources numériques multimédia (académie, collectivité, établissement) | Connaissance terrain | Structurée | | | | ● |
| 1.27 | Implication des élèves et / ou des parents dans les décisions prises concernant l'ENT (comités d'utilisateurs, par exemple) | Connaissance terrain | Non structurée | | | | ● |

5.2.2 Conditions d'accès à l'ENT

2. Conditions d'accès à l'ENT

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 2.1 | Accès à domicile pour les élèves | Connaissance terrain | Structurée | ● | | ● | |
| 2.103 | Impacts du déploiement de l'ENT sur l'équipement des familles | Connaissance terrain | Non structurée | | | | ● |
| 2.4 | Accès nomade à l'ENT | SI ou connaissance terrain | Structurée | ● | | | ● |
| 2.40 | Accès à domicile pour les enseignants | Connaissance terrain | Structurée | | | | |
| 2.5 | Utilisation des équipements mis à disposition de la communauté éducative (par catégorie d'équipement, par type d'usages, par espace d'implantation, par période...) | Connaissance terrain | Structurée | | | ● | |
| 2.6 | Satisfaction des usagers au sujet des équipements mis à leur disposition (notamment ceux permettant l'accès à l'ENT) et concernant l'adéquation entre l'implantation des moyens d'accès à l'ENT et leurs besoins. | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | | ● | |

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 2.7 | De la création du compte à son activation | SI | Structurée | ● | ● | | |
| 2.90 | Accès à l'ENT des personnes non rattachées à l'établissement. | SI | Structurée | | ● | ● | |
| 2.10 | Conditions d'accès dans l'établissement | Connaissance terrain | Structurée | ● | | ● | |
| 2.14 | Dispositions prises, à l'initiative de l'établissement, pour réduire les difficultés individuelles d'accès à l'ENT | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | ● | ● |
| 3.1 | Qualité de service | SI | Structurée | ● | ● | ● | |

5.2.3 Approche fonctionnelle de l'ENT

3. Approche fonctionnelle de l'ENT

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|---------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 4.1 | Utilisation des services applicatifs (qui ? quoi ? combien ?) | SI | Structurée | ● | ● | ● | |
| 4.21 | Non utilisation de l'ENT | Connaissance terrain | Non structurée | ● | ● | ● | |
| 4.201 | Ressources pédagogiques accessibles via l'ENT | SI ou Connaissance terrain | Structurée | | | | ● |
| 4.321 | Interfacage de l'ENT avec des services externes à l'ENT | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 1.201 | Liens entre ENT et site public d'établissement | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 1.23 | Liens entre ENT et ressources matérielles de l'EPLÉ | Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 5.24 | Volumétries proposées pour les espaces de stockage (par profil) | SI | Structurée | | ● | | |
| 5.3 | Utilisation des groupes de travail | SI | Structurée | | ● | | |
| 5.4 | Utilisations des fonctionnalités de dépôt et partage de documents | SI | Structurée | ● | | | |

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|---------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 5.5 | Utilisation des outils de publication et de travail collaboratif | SI | Structurée | ● | | | |

5.2.4 Contributions de l'ENT aux pratiques de travail

4. Contributions de l'ENT aux pratiques de travail

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 1.12 | Usages de l'ENT par le Chef d'Établissement pour ses interventions de pilotage, de contrôle ou de régulation | Connaissance terrain | Non structurée | ● | | | |
| 5.8 | Usages pédagogiques réalisés de l'ENT, service par service | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |
| 5.13 | Impacts de l'ENT sur le développement des pratiques collaboratives : entre les enseignants, entre les élèves, etc. | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |
| 5.21 | Lien entre la communauté de l'établissement avec celles d'autres établissements | Connaissance terrain | Non structurée | ● | ● | | |
| 1.31 | Utilisation de l'ENT comme vecteur de collaboration avec d'autres établissements, partenaires extérieurs | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | | | ● |
| 5.30 | Activités des conseillers d'orientation-psychologue dans l'ENT en lien avec les autres profils (enseignants, élèves et familles) | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |
| 5.31 | Autres activités des enseignants documentalistes dans l'ENT en lien avec les enseignants et les élèves | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 1.30 | Usages de l'ENT par le chef d'établissement pour la communication administrative de son établissement (projet de dématérialisation des procédures) | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | | | ● |
| 2.91 | Usages de l'ENT par les « comptes temporaires » (pour les coprs d'inspection et intervenants extérieurs : tuteurs en entreprise, associations d'aide aux élèves, artistes en résidence...) | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | ● | |
| 4.9 | Changements introduits par les usages de l'ENT dans la vie scolaire (relevé des absences et des notes, diffusion de l'information aux parents (ex : SMS...)) | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | ● | |
| 4.9bis | Usages de l'ENT pour les personnels administratifs et techniques | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | ● | |
| 4.19 | Apports de l'ENT aux activités des parents | SI Connaissance terrain | Structurée | | ● | ● | |
| 4.28 | Activités de suivi des enseignements et des travaux et des apprentissages via l'ENT | Connaissance terrain | Non structurée | ● | | | |
| 6.54 | Usages de l'ENT pour la production hors de la classe | Connaissance terrain | Non structurée | ● | | | |

5.2.5 Contributions de l'ENT aux missions éducatives

5. Contributions de l'ENT aux missions éducatives

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|--|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 6.1 | Contributions directe et indirecte de l'ENT à l'amélioration des compétences de l'élève : compétences disciplinaires, compétences de maîtrise des TIC, compétences transversales, comportement, acquis,... | Connaissance terrain | Non structurée | ● | ● | ● | |
| 5.271 | Usages de l'ENT pour le développement des compétences de maîtrise des technologies de l'information et concepts associés | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | | | ● |
| 6.51 | Contributions de l'ENT à l'accompagnement personnalisé des élèves par les enseignants | Connaissance terrain | Non structurée | | | | ● |
| 6.51b | Contributions de l'ENT aux services rendus par les CT à la communauté éducative | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | ● | |
| 6.52 | Contributions de l'ENT à l'amélioration de l'organisation du travail personnel des élèves et au suivi partagé de ce travail | Connaissance terrain | Non structurée | | | | ● |
| 6.55 | Contributions de l'ENT au développement de la motivation et de l'implication des élèves dans leur réussite scolaire | Connaissance terrain | Non structurée | | | | ● |

| Critère d'évaluation | | Caractéristique technique du critère | | Niveaux de pilotage | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|------------------------------|---------------------|----------|--------------|-----------|
| | | Type de collecte | Type de restitution | Établissement | Académie | Collectivité | Ministère |
| 6.7 | Contributions de l'ENT au suivi des élèves à besoins particuliers : malades, soumis à handicap, sportifs de haut niveau,... | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | | ● | | ● |
| 4.204 | Mise à disposition de ressources pour l'apprentissage et les enseignements via l'ENT | Connaissance terrain | Structurée | | | | ● |
| 5.20 | Continuité pédagogique via l'ENT | Connaissance terrain | Non structurée | | ● | | |
| 1.202 | Contributions de l'ENT aux activités de pilotage de l'établissement | Connaissance terrain | Structurée Non structurée | ● | ● | | |

5.3 Relation entre caractéristiques techniques et outils existants

Les caractéristiques des critères et des indicateurs (au sens, défini précédemment, des modes de collecte et de restitution des indicateurs associés) peuvent conditionner l'outil à mettre en œuvre pour un critère donné.

Par exemple :

Un indicateur académique collecté sur le terrain auprès d'utilisateurs (type de collecte = Connaissance terrain) et dont la restitution ne peut être structurée (type de restitution = Non structurée) ne pourra être traitée que dans le cas de l'outil Visite en établissement ou dans le cadre d'une étude thématique.

Le tableau suivant rapproche les types d'outils identifiés (voir section 5.3.1) des critères au travers de leur caractérisation :

| Type de collecte | Type de restitution | Outils possibles par niveau de restitution | | |
|----------------------|---------------------|---|---|---|
| | | Établissement | Académie / Territoire | Ministère |
| SI | Structurée | Dispositif de suivi d'audience (tiers et natif) | Dispositif de suivi d'audience (tiers et natif) | Dispositif de suivi d'audience (tiers et natif) |
| | Non structurée | | | |
| Connaissance terrain | Structurée | Référentiel CLN Sondage | Enquête ETIC Enquête utilisateur | Enquête ETIC |
| | Non structurée | | Visite en établissement Etudes thématiques | |